

РЕШЕНИЕ

№ 6765

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3862** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 29, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /ЗДРОПБГДСРСБНА/.

Образувано е по жалба на Г. С. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 2-1934/25.03.2021 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, в частта, с която е установена и обявена принадлежност на Г. С. Г. към органите по чл. 1 от ЗДРОПБГДСРСБНА. В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателя развива доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Иска неговата отмяна и не претендира разноски по делото.

Ответникът по делото - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ - в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред КРДОПБГДСРСБНА е образувано във връзка с проверка на лицата по чл. 3, ал. 2, т. 15 от ЗДРДОПБГДСРСБНА – членове на управителни и надзорни органи на държавни дружества, в които притежават 50 или повече на сто от капитала – Министерство на икономиката. Проверени са 131 лица. Установено е, че две лица не подлежат на проверка по силата на чл. 26, ал. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

От председателя на КРДОПБГДСРСБНА до министъра на икономиката е изпратено Писмо № КИ-К-17-11563/17.05.2017 г., с което на основание чл. 21, ал. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е изискан списък с трите имена, ЕГН, длъжност и период на заемане на длъжността на лицата по чл. 3, ал. 2, т. 15 от ЗДРДОПБГДСРСБНА за периода от 10.11.1989 г. до настоящия момент.

С Писмо изх. № 92-00-463¹⁷/16.01.2018 г. от министъра на икономиката е предоставен списък с поисканата информация за лицата попадащи в обхвата на чл. 3, ал. 2, т.15 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

С Решение № 2-1934/25.03.2021 г. на КРДОПБГДСРСБНА е обявена установената и обявена с Решение № 2-1421/18.09.2018 г. принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на жалбоподателя.

Документите, въз основа на които е установена принадлежността на Г. С. Г. към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА са: разходен документ, отчетен от ръководил го щатен служител, документи от ръководил го щатен служител, съдържащи се в дело Ф1, а.е 3151, регистрационен дневник, картони – обр. 1 /2бр./.

След служебно извършена справка в деловодната система на АССГ съдът констатира, че от КРДОПБГДСРСБНА е издадено Решение № 2-1421/18.09.2018 г., с което е обявена принадлежността на Г. С. Г. към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Същото е оспорено по съдебен ред, като е образувано адм. дело № 9589/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 71 състав. По делото е постановено Решение № 7318/16.12.2020 г., с което подадената жалба е отхвърлена като неоснователна. Към настоящия няма данни същото да е отменено по надлежния ред.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, която по силата на чл. 29, ал. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е оправомощения от закона административен орган да извършва обявяването на принадлежност на лице, заемащо публична длъжност към органите по чл. 3, ал. 1, т. 14 - т. 26 от същия закон.

При издаването му е спазена предписаната от закона писмена форма и актът има съдържанието по чл. 29, ал. 2, т. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Решението е подписано от всички членове на Комисията, които са участвали в заседанието ѝ /председател, секретар и четирима членове/. Спазени са и процесуалните правила по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Съгласно цитираната разпоредба установяване на принадлежност към органите по чл. 1 е задължително за лица, заемали или заемащи публични длъжности, както и извършвали или извършващи публични дейности от 10

ноември 1989 година до извършването на проверката.

Оспореното в настоящото производство решение обаче е постановено в нарушение на материалния закон.

Видно от съдържанието на оспореното решение, комисията след като е проучила и обсъдила наличните материали е обявила установената и обявена с Решение № 2-1421/18.09.2018 г. принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на жалбоподателя. От мотивите на Решение № 7318/16.12.2020 г., постановено по адм. дело № 9589/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 71 състав, се установява, че Решение № 2-1421/18.09.2018 г. на КРДОПБГДСРСБНА е взето въз основа на идентични доказателства, послужили за постановяването и на Решение № 2-1934/25.03.2021 г., оспорено в настоящото производство, а именно: разходен документ, отчетен от ръководилния лице щатен служител, съдържащ се в дело Ф1, а.е 3151, регистрационен дневник, както и картони обр. 1 /2бр./. Няма данни по делото, решението на АССГ да е отменено по надлежния ред, като към настоящия момент решението на Комисията е стабилен административен акт.

Следователно по отношение на установяването и обявяването на принадлежността на жалбоподателя към органите по чл.1 от Закона, въз основа на същите документи по чл.25, ал.1, т.3 от Закона и в същото качество на вербувания – секретен сътрудник, Комисията се е произнесла вече веднъж преди постановяване на оспореното решение, предмет на проверка за законосъобразност в настоящото съдебно производство, което е второ по ред.

Комисията има правомощието да постанови второ решение по отношение на едно и също физическо лице, независимо от това в какво качество по смисъла на чл.3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА същото е било обследвано, единствено и само в хипотезата на чл.28- когато се появят нови доказателства за принадлежност към органите по чл.1 на лица, за които вече се е произнесла.

Конкретният случай обаче не е такъв. В административната преписка по настоящото дело не се съдържат нови писмени доказателства, различни от представените такива от момента на постановяване на решението от 2018 г. на административния орган. Г.е принадлежността на жалбоподателя е установена и обявена въз основа на едни и същи доказателства, в едни и същи служби и в едно и също качество, поради което не са били налице условията за повторно обявяване на принадлежността на Г. С. Г. към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, съгласно чл. 28 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Съгласно Тълкувателно решение № 12/09.12.2021 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия няма материална компетентност (извън случаите по чл. 28 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия) да се произнася с второ и последващи решения с диспозитив "обявява установената и обявена принадлежност" към органите по чл. 1 от същия закон за конкретно лице, при липсата на нови доказателства, за което вече с влязло в сила нейно решение е установена и обявена такава, предвид императивната разпоредба на чл. 26 от същия закон.

С оглед на горното съдът приема, че Комисията по ЗДРДОПБГДСРСБНА не разполага с материалноправна компетентност да се произнесе с второ решение,

обявяващо същата принадлежност към органите по чл. 1 на база същите доказателства.

В оспореното решение посочените документи, въз основа на които е установена принадлежността към органите по чл. 1, са идентични с тези, въз основа на които е взето Решение № 2-1421/18.09.2018 г. на КРДОПБГДСРСБНА, което към настоящия момент се явява стабилен административен акт, което прави нищожно всяко последващо произнасяне на Комисията. С оглед изложеното, Решение № 2-1934/25.03.2021 г. в оспорената му в настоящото производство част е нищожно.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № 2-1934/25.03.2021 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/, в частта, с която е установена и обявена принадлежност на Г. С. Г. към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: