

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] И. Р. И. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митница Б.“ и Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от юриск. Т., с пълномощно по делото и от юриск. И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Й., постъпила в съда на 08.04.2022 г.

Ю.. Т., и юриск. И. (поотделно и заедно): По представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства, единствените възражения на ответника са, че това не са всички документи, които са ползвани от вещото лице. Да бъдат приети така представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в предходното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя документи.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи по делото препис от справки-декларации по ДДС за месец декември 2019 г. и 2020 г.

Ю.. Т.: Във връзка с друго дело № 1855, със същите страни, са предоставени справки-декларации ведно с покупки и продажби. При извършена справка от страна на Митница – Б., в ел. портал на НАП се установява, че е налице разминаване в справките-декларации. В дневника за покупки, който предоставя [фирма] и този, който ние виждаме на екран от ел. система на НАП за месец януари 2020 г., вместо две записвания са налични четири записвания.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-счетоводна и икономическа експертиза, депозирано на 08.04.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Т.: Констатираме, че в допълнителното заключение вещото лице е описало, че допълнително поставените доказателства по които е работил са аналогичен опис на счетоводни документи, ДДС дневници, декларации, дневник за покупки и продажби, писмени обяснения и таблици с данни от процесните фактури. В предходното съдебно заседание от страна на [фирма], бяха предоставени само писмени обяснения и хронологичния опис на счетоводни документи за 2020-2019 г. Не се предоставиха ДДС дневниците. Моля същите да бъдат предоставени.

Адв. К.: Това беше един от моите уточнителни въпроси за ДДС дневниците и изобщо за тези документи, които са посочени на стр. 2 в параграф 50, тъй като когато се обсъждаше представянето на тези документи, стана ясно, че тези поискани документи няма да бъдат използвани за експертизата и моля вещото лице да посочи този факт – дали е ползвал за експертизата така посочените ДДС дневници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е грешка. Аз получих в ел. вариант ДДС дневниците, включително за покупка и за продажба, както и месечните отчети към НАП за цялата година. Ползвателната информация е само в дневника за референтен период – март и април, където в дневника за покупките са регистрирани двете процесни доставки за това дело. Аз съм цитирал в заключението това. Декларацията е от тогава.

Адв. К.: Поради големия обем и факта, че вещото лице потвърди, че не е ползвал тази информация за своето заключение, затова не я съм предоставила. Мога да ги предоставя в ел. вариант на съда и на ответната страна.

Ю.. Т.: Защо не сте ползвали приложените към административната преписка доказателства и какво наложи изискването на документи от счетоводството на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В основното заключение, което е прието в по-предходното съдебно заседание съм цитирал кои документи съм използвал от преписката.

Ю.. И.: Дали в настоящото допълнително заключение изобщо са ползвани

документите, представени в административното производство, налични в административната преписка или сте ползвали изцяло ново представените от новата счетоводна фирма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм описал кои документи съм ползвал в самото заключение. Прецених, че е нужна тази допълнителна информация, с оглед на допълнително поставените задачи, както бяха формулирани по това искане.

Ю.. Т.: Задаваме въпросите, предвид дадените писмени обяснения от двете счетоводни фирми, от които се установява, че е налице преосчетоводяване на цялата календарна 2020 г. и се установява, че така извършената проверка от Отдел „Последващ контрол“ всички счетоводни записвания или счетоводни операции не съответстват на счетоводството, което към настоящия момент е проверявало вещото лице. Целта е да установим, дали са осчетоводени две фактури или са осчетоводени четири фактури. Не са подадени коригиращи справки-декларации за ДДС. Не сме видели такива, и не е ясно дали са налице коригиращи справки-декларации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм имал такава задача относно справки-декларации и ДДС. Тези процесни две фактури Б и Д, те се намират в дневника на покупките. Те са регистрирани. Ако са деклариращи в процесната митническа декларация, са регистрирани в дневника за покупки. Сравненията, които са поискани да бъдат направени, аз съм направил в допълнителното заключение.

Ю.. Т.: Фактурите на „М.“, фигурират ли в дневника за покупко-продажби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези фактури или проектофактури ги няма в дневниците за покупка, в дневниците предоставени от дружеството към настоящия момент.

Ю.. Т.: Това са дневници, които са водени от предходната счетоводна фирма или сегашната счетоводна фирма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да позная коя счетоводна фирма какво е издала. Има дата на издаване. Няма дата на справката. Това е за данъчен период месец март. В април месец е другата фактура с индекс Д. В дневниците за покупки не фигурират тези три броя фактури.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 15.50 часа.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 15.56 часа.

Ю.. Т.: Във връзка с изложеното преди малко от вещото лице, представям и моля да приемете справка-декларация за м. януари 2020 г. и дневник за покупки за същия месец, извадено от нашата система, видно от които са налице четири записвания, като фигурират четири фактури, две от които коментира вещото лице и две, за които, ние твърдим, че не фигурират в дневника, който е ползван от вещото лице, за изготвяне на допълнителното заключение.

Сумата в размер 134,657 лева не фигурира в дневника ползван от вещото лице, въпреки че справка-декларацията за ДДС, крайната сума няма промяна и тя е в размер на 6115,82 лева. В дневника за покупки са налице повече записвания, в справка-декларацията, която представя дружеството и справка-декларацията за ДДС, която ние вадим от портала на П., крайният резултат за ДДС е непроменен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не следва да се допускат разминавания по принцип. Не мога да взема отношение. Не виждам номера на фактури, както и не виждам суми.

Ю.. И.: Фактурите са отразени с част от номера на фактурата в цифри. Вещото лице е гледало счетоводната отчетност отново от осчетоводяването и там пак фактурите са

отразени само с част от номера на фактурата с цифри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се ориентирам. Излизаме извън тези допълнителни въпроси.

Адв. К.: Нито една от посочените фактури в представеното извлечение от НАП – дневник за покупки, като номера или дата на документа съответства на която и да е анализирана от вещото лице фактура в експертизата. Мога да дам обяснение в писмен вид.

Ю.. Т.: В предоставения от жалбоподателя счетоводен регистър е видно, че счетоводните операции на обща стойност 152,986,56 лева, на основание фактура издадена от „Х. Ф. Т. КО“ Л. и приложени към митническите декларации, не са отразени по дебита на счетоводна сметка № 304, срещу счетоводна сметка № 401 - доставчици, а са отразени по дебита на счетоводна сметка № 702 - приходи от продажби, срещу кредита на счетоводна сметка, от сметка № 411 - доставчици от чужбина. Този счетоводен регистър или това противоречи на изложеното в заключението на вещото лице. В предходното си заключение твърдахте, че е налице операция № 304 на 401.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По основното заключение работих по документи, които се намираха в кориците на делото и там доколкото си спомням и като съм го коментирал, е имало такава справка. В допълнителната задача, аз получих допълнителна информация от счетоводството /на стр. 6, параграф 190/ цитирам: „в счетоводството информацията в счетоводното отчитане на [фирма], не се ползва сметка № 304“. Това ми казва счетоводството. Виждам, че има разлика, но при положение, че те твърдят, че не водят такава сметка, аз не мога да анализирам нещо, което не сработи. Не знам от кога не се води и дали към момента на предходното заключение, което съм изготвил се е водило.

Ю.. Т.: Какво се случва с тези активи, които са в сметка № 304 и са на такава висока стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, какво се случва с тези активи.

Ю.. И.: Как получихте тази информация, че в такъв вид не се води сметка № 304?

ВЕЩОНО ЛИЦЕ: Получих информация по ел. поща на специалното запитване. Доколкото си спомням пишеше в тяхната паметна записка – писмени обяснения, и получих този отговор, който внесох в допълнителното заключение. Мога да го предоставя на ел. адрес.

Адв. К.: Ние не твърдим, че напълно съвпадат счетоводните документи от предходно изготвената експертиза, с тази която в момента е изготвена, напротив, твърдим, че новото счетоводство преосчетоводи цялата година. Самото счетоводство преди това е било погрешно направено. Къде е отишла тази сума от тази сметка, не мога да отговоря.

Ю.. Т.: Какво се случва със сметка № 304 и към настоящия момент? Къде са активите по тази сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал такава задача да направя такъв анализ.

Ю.. Т.: Относно въпрос № 2 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм го в заключението. Относно термина сделка, има понятие от троен характер, от което аз не следва да правя правни изводи. Не се намериха записи по сметка № 304. Не се намериха данни за кредитни известия относно тези фактури, за които ме питате. Аз съм ги посочил в параграф 200 от заключението на стр. 6.

Ю.. И.: Вие отговаряте само за фактурите приложени към митническата декларация –

Б и Д, а другите фактури, които са издадени от друга фирма „М. Т.“. Към тях има ли кредитни известия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не ги наричам фактури. Нищо че пише INVOICE. Те не са описани в митническите декларации. Тези документи не са предмет на деклариране. За плащанията отговорих в предишното заключение. Там съм направил справка точно какви плащания и тук голямото объркване идва от това, че са оплетени двете декларации с всичките тези съвкупности от документи, фактури и платежни нареждания, които съм цитирал в предишното заключение. Тези фактури, по-скоро документи биха имали характер на проформа фактура и аз отговорих на този въпрос при разпита в предходното съдебно заседание, когато се приемаше основното заключение. Напълно нормално е в международната търговия, когато се издава проформа фактура и върху нея се извърши плащане, в следствие да се издаде редовна търговска фактура, която придружава стоката и тя е предмет на деклариране. Проформа фактура не се декларира. Аз не казвам, че пише проформа фактура. Пише INVOICE. Ако се хващаме за думата, преводът е фактура. Те нямат характер на търговска фактура, тъй като те не са декларирани.

Ю.. Т.: В заключението, в таблицата сочеща наличието на съответствие и несъответствие /стр. 4/ като съответствие на всички фактури, сте дали в съответствие издател „Х. КО“ Л.. От къде черпите тази информация, предвид обстоятелството, че всички фактури са налични по делото и такъв издател няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го видял във фактурата. Не е грешка. Думата хангжоу, която съм посочил в табличката, се съдържа в текста на преамбюла на фактурата. Оттам нататък, в неговото разгръщане на следващите думички, така както аз ги възприемам, „Х. Т.“ е производствената фирма за мен и така съм го посочил тук, която произвежда. По-нататък има „Х. Т.“. За мен това е търговската фирма. Не разбирам китайската фирмена практика и как се наименоуват холдингите.

Ю.. Т.: Като казвате, че е налице съответствие, едно юридическо лице ли е издател на фактурите, или са различни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, но виждам думата хангжоу в тази фактури и затова намирам съответствие в думата хангжоу. Това съм посочил в таблицата.

Адв. К.: В несъответствие има две юридически лица. Не спорим по факта, че са издадени от различни юридически лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има несъответствие в двете колони. Едната е „Х. Т.“, а другото е Х. „М. Т.“. Сгрешил съм, тук е изпращане на стоките. Трябва да се поправи.

Ю.. Т.: Какво да разбираме под следващите графи, където са точки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни. За да не са празни тези клетки, защото в тях има различие, примерно в условията на доставка, не е посочено плащане и затова съм сложил точки.

Адв. К.: Получател бенефициент на плащането или на стоката имате предвид?

Ю.. Т.: Двустранна ли е сделката и кои са страните? В колона втора, на шести ред получател – бенефициент, вещото лице е посочило – не е посочен. На следващия пише получател бенефициент „М. Т.“ Л..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В съответствие със задачата, да посоча съответствие и несъответствие, аз намирам тези несъответствия. В документа, който е посочен във втората колона, данни за плащане и получател стои празно място. Във другите фактури, при плащане е написана коя е банката, а пък при получател бенефициент пише „М. Т.“. Това са финансовите условия във фактурата. Търговската грамотност

или неграмотност е фрапираща, особено в китайските фактури, където това педантично изпълнение, което го има в немските или други фактури – пълно изписване и реквизити на една фактура, които изискват международните отношения и търговия, там не се намират.

Ю.. Т.: Налице ли е такъв договор между „М. Т.“ издателят на фактурите и [фирма] да бъде платено на бенефициент „М.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Нямам спомен. Документите са твърде много. Няма пречка във външната търговия, като страна на плащане, като получател на парите да бъде трето лице. Това го пише в митническите разпоредби.

Ю.. Т.: Жалбоподателят [фирма] като какъв фигурира във фактурите, като купувач или като получател на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във фактурата с индекс Б, на български език пише консигнатор и се изброява [фирма]. В същата фактура с индекс Д, в превод на български език, също пише консигнатор. На английски език пише - company - не.

Ю.. Т.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Е. превод който е предоставен е неверен. Няма такова нещо като консигнатор. На стр. 3, в заключението, в бележката под линия, сочите фактура с индекс Д. Вероятно е техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснал съм техническа грешка. Индексът е Б.

Адв. К.: Дали за определяне на митническата стойност е необходимо да има съответствие между митническата декларация и предходно издадени фактури, неосчетоводени и не отговарящи по съдържание на внесените стоки и дали съпоставката между тези предходни фактури или документи и фактурите отразяващи действително внесената и декларирана стока, са необходими за определяне на митническата стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В митническия кодекс има нарочна разпоредба за определяне на митническа стойност, чл. 70, който казва, че базата за определяне на митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките за износ за ЕС. Имаме налице едни търговски фактури, които са обявени в митническата декларация. Имаме действително платена цена, тъй като са налице и платежните документи по тези фактури. Така че, да се търси съответствие с предишни документи, това е икономически непознато, още повече в международната търговия като се финализира една сделка, всякакви предхождащи стоката документи – чернови, оферти и други подобни, кореспонденция, загубват своето значение.

Ю.. Т.: В т.3 на заключението е написано, че сумите за банков трансфер с дата тридесети януари, отразяват фактури, но не тези фактури, които са по митническата декларация. В плащанията няма как да са налице съответствия. След като самия той прави извод, че в банковите извлечения са посочени други основания, а не основанията, фактурите, които са представени към митническата декларация.

Адв. К.: Не оспорваме този факт. В платежните нареждания са посочени предходно издадените неосчетоводени документи.

Ю.. Т.: Нямаме други въпроси. Оспорваме заключението в т.2 и части от т.1. Ще изложим съображения в писмен вид.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение, съгласно представената справка-декларация, в размер на 400 лева, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лева.

ЗЪДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за разликата в размер на 200 лева.

Адв. К.: Изразявам становище относно документите, по които ми беше даден срок от миналия път. Тези документи са едностранчиви, защото няма нито един изходящ от китайските митници документ. Няма кореспонденция, дори и са със заличени данни. Не е представено. Чл. 13 от договора за правна помощ по граждански дела, дори и да се приеме, че ще се прилага и за административни, в този чл. 13 се казва, че ако позволява законодателството на замолената страна, но в случая обаче, митницата ни отказва. От съдебната поръчка няма да има полза, тъй като ще откажат отново. Това е държавна политика на Китай.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила в съда на 27.04.2022 г.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ постъпилата от ответника молба от 27.04.2022 г. за искане на правна помощ, тъй като съдът на основание чл. 6, ал. 1(б), от договора на Република България и Китай за съдебна помощ и граждански дела приема, че настоящото дело е извън материалния обхват на този договор.

Ю.. Т.: Във връзка с така изложеното, представям и моля да приеме писмо рег. № 32148818/9.5.2022 г. на заместник-директора на Агенция Митници, с което е пратено отново искане до китайските митнически власти за получаване на съгласие за използване на предоставената от тях информация и документи, като доказателства по административното дело.

Адв. К.: Да се приеме като доказателство по делото.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмо от ответника по делото адресирано до китайските митнически власти.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2022 година от 14,00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: