

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Диана Стамболова

Владимир Николов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от управителя и собственик на капитала – М. Ел О..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ “ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по касационна жалба от [фирма] срещу Решение от 26.08.2020 г. на СРС по НАХД № 2577/2019 г., с което е изменено НП № 23-002751/25.01.2019 г.

КАСАТОРЪТ О. /лично/: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ О. /лично/: Моля да постановите решение, с което да отмените Решение от 26.08.2020 г. на СРС по НАХД № 2577/2019 г., с което е изменено НП № 23-002751/25.01.2019 г., по изложени съображения в жалбата. Моля за справедливост. Бях лично там, когато дойдоха две жени. Това момче работеше при мен от около година, плащах му осигуровки. Аз съм човек, от 1990 година съм женен за българка, плащам всичко. Уважавам България като държава. Когато дойде при мен, той работеше в друга фирма, която се казваше „К.“. Пратиха го при мен да вземе една перка. Той дойде при мен, аз му дадох перката и двете жени през това време са влезнали. Плюс това, той не говори български език, не може да пише, нито пък да чете. Жените написаха един документ и му казаха да се подпише и той го подписа. Казах, че момчето не работи при мен и идва за първи път и те тръгнаха. Той – момчето им каза тогава, но защо така реших не знам. След това разбрах, че има дело, което не е истина, не е справедливо. Когато работеше при мен му плащах всичко, когато напусна спрях и сега не мога да отговарям за него.

Юрк. П.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който поддържам изцяло. В касационната жалба са наведени аргументи по отношение на това, че трудно се назначават чужденци на работа, с оглед административните процедури, които трябва да се извървят. Но в конкретния случай тези аргументи са неотнормирани, доколкото не се изисква разрешение за работа на чужденци с признат статут на бежанец. Трудовите отношения спрямо тези лица се регламентират от същия правилен режим, която е приложима и за нас. Поради тази причина е следвало лицето да има трудов договор, когато колегите са го заварили по жалба, след като са отишли в следствие по сигнал за полагане на труд от гражданин на трета държава. претендирам юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: