

РЕШЕНИЕ

№ 1279

гр. София, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 9, ал. 8 от Постановление № 197 на МС от 15.06.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на проценти от оборота на средствата, които се предоставят на лица, извършващи туроператорска дейност, съгласно чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ПМС № 197/15.06.2021 г.).
Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], ет.б чрез адв. К. М. със съдебен адрес – [населено място],[жк], [улица], ет.б, Адвокатско дружество „П., М. и партньори“ срещу Заповед № Т-РД-27-193/29.09.2021г. на Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх.№ ВГ-176789478-2021-03-0090, подадено в Системата за управление на национални инвестиции и е отказано на [фирма], ЕИК[ЕИК], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема №ВГ-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887(2021N) от 25.05.2021г. на основание чл.26а ал.3 и ал.4 от ЗМДВИП

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административния акт, по съображения за постановяването му при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че така представеното пълномощно от управителя на [фирма], с което е

упълномощена Е. В., да го представлява с неин квалифициран електронен подпис и да подписва с него всякакви документи от негово име, е валидно и допустимо, съгласно изискванията на условията за кандидатстване по програмата. Моли съда да отмени изцяло обжалваната заповед. Претендира разноски по представен списък в размер на заплатената държавна такса.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от пълномощника си - адв. М., който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В представено по делото писмено становище от процесуалния му представител – главен юрисконсулт П., се оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и при правилно приложение на закона. Излага съображения, според които са спазени административнопроизводствените правила по разглеждане на заявлението и издаване на заповедта. В случая след изпратено уведомление за установени нередовности кандидатът отново не е представил коректно допълнително изискваните документи, При установеното от извършената проверка за административно съответствие и допустимост на кандидатите, несъответствие на критериите за кандидатстване, било невъзможно да се обоснове становище, различно от обективизираното в оценителния доклад и ъответно да се мотивира издаването на административен акт с различно съдържание. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Съгласно чл. 1 от Постановление № 197 на МС от 15.06.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на проценти от оборота на средствата, които се предоставят на лица, извършващи туроператорска дейност, съгласно чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (ПМС № 197/15.06.2021 г.) на лица, извършващи туроператорска дейност, могат да се изплащат средства, които се използват единствено за възстановяване на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 1 март 2020 г. до 31 декември 2020 г. поради възникналата епидемия от COVID-19

В чл. 2, ал. 1 от същото ПМС е посочено, че мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно раздел т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и 8 май 2020 г., 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и С (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и е със срок на действие до 31 декември 2021 г. Администратор на помощта е министърът на туризма, като безвъзмездните средства се предоставят еднократно за компенсиране на загуби на туроператорите и туристическите агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. и средствата се използват приоритетно за компенсиране на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 1 март 2020 г. до 31 декември 2020 г. поради възникналата епидемия от COVID-19. (чл. 5 от ПМС № 197/15.06.2021 г.).

С ПМС № 197/15.06.2021 г. са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната

помощ; процедурата за подаване на заявления за държавната помощ; списък с документите, които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване. В случай на установени нередовности, непълноти и/или несъответствия на документите за кандидатстване на съответния кандидат се изпраща уведомление за установяване нередовности, непълноти или несъответствия и се дава 10 дневен срок за тяхното отстраняване. В срок до 14 дни от разглеждането на формуляра Министерърът на туризма се произнася със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства, която се връчва на туроператора или туристическия агент по реда на АПК. (чл. 9, ал. 5 от ПМС № 197/15.06.2021 г.)

Министерството на туризма е публикувало Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-03 (<https://www.tourism.government.bg/bg/kategorii/novini/ukazaniya-za-kandidatstvane-i-pravila-za-predostavyane-na-bezvuzmездna-pomosht-za>).

В тези указания е одобрена процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване (Раздел X от Указанията), като е указано, че оценката на документите се извършва на базата Оценъчен лист по образец – Приложение 5 към насоките. (л. 43-61)

Жалбоподателят в настоящото производство – [фирма], е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема (BG-176789478-2021-03) обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 62887 (2021/N) от 25.05.2021 г., като втората мярка, осигуряваща възможността на туроператорите да възстановят дължимите суми към клиентите по нереализиран туристически пакет в периода от 01.03.2020 до 31.12.2020 г., вследствие на възникналата епидемия от COVID -19, с подадено на 20.07.2021г. чрез С. Проектно предложение № BG-176789478-2021-03-0090 (л. 57-115), със заявен размер на помощта – 287 873,81 лева. Към формуляра за кандидатстване били приложени:1. Пълномощно –Приложение №1; 2. Декларация по образец за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 (Приложение № 2) 3. Декларация по образец за съгласие за предоставяне на данните на кандидата от Националния статистически институт на Министерството на туризма по служебен път (Приложение № 3) 4. Декларация по образец за дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 1 март 2020 г. до 31 декември 2020 г. поради възникналата епидемия от COVID-19 (приложение № 4)

На 30.08.2021 г. до кандидата, чрез системата С., било изпратено уведомление за установени нередовности по подаденото заявление BG-176789478-2021-03-0090 , като на дружеството е указано да представи Приложение № 1, № 2, № 3 и № 4, подписани с валиден КЕП на официалния представител на кандидата, в зависимост от начина на представяне –заедно и/или поотделно. Съгласно извършена служебна проверка в Търговския регистър, административният орган е установил, че към датата на подаване на заявлението и проектното предложение кандидатът се представлява от Ф. Б., а пълномощното е подписано с КЕП на Е. В. Т..

Даден е 10-дневен срок за представяне на изисканите документи, като е указано, че в случай на непредставянето им в срок това може да доведе до отказ от предоставяне на безвъзмездните средства.

На 01.09.2021 г. жалбоподателят е изпратил по електронен път, чрез системата С. файлове на Пълномощно и декларации по образец, които са подписани на хартия и

сканирани в PDF формат и файл с КЕП, който не удостоверява, че именно с него е подписан документът. Файлът с КЕП не позволява да се види и удостовери кой е авторът и титуляр на подписа, а също така да се удостовери дали е валидно удостоверението. Съгласно Критериите за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Указанията за кандидатстване), в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите не бъдат представени от кандидата, или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.“

След разглеждане на допълнително представените документи, Оценителната комисия констатира, че формата в която са представени документите не съответства на изискванията по схемата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Предвид това не се удостоверява подписването на документите и валидността на КЕП на лицето с право да представлява кандидата.

В представения оценителен лист (л. 127-148), съставен от оценител Р. П., е отразено, че заявлението подадено от оспорващия не отговаря на изискванията на т. IX от Указанията и т. 2 „Приложения към електронно заявление“ от Критерии за оценка, Оценителен лист /Приложение № 5/ към Указанията за кандидатстване, Приложения от 1 до 4 вкл.

На 03.09.2021 г. Оценителната комисия, назначена със Заповед № Т-РД-16-198/15.07.2021 г. на Министъра на туризма (л. 62-68), е съставила протокол № 2, в който са обективирани резултатите от извършената проверка на подадените 120 бр. заявления. В протокола е посочено, че 30 бр. заявления не отговарят на изискванията на ПМС № 197/15.06.2021 г., По изложените съображения комисията предлага да бъде отказано предоставяне на безвъзмездната финансова помощ на тези кандидати, посочени в поименен списък, неразделна част към протокола. От приложения към протокола препис-извлечение на съставения Поименен списък на кандидатите, които не отговарят на изискванията се установява, че жалбоподателят фигурира в него под № 21. (л. 196)

С докладна записка № Т-93-00-2802/07.09.2021 г. приложение към нея (л. 198-200) председателят на оценителната комисия е представил на Министъра на туризма информация за допуснати и недопуснатите до подпомагане лица. Изложени са мотиви, аналогични на тези от протокола за работата на оценителната комисия. С докладна записка № Т-93-00-2802/28.09.2021 г. зам. министри на туризма са представили проекти на заповеди за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидати посочени в поименни списъци. (л. 197)

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № Т-РД-27-193/29.09.2021 г. на Министъра на туризма, на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA. 62887 (2021/N) от 25.05.2021 и чл. 9, ал. 5 от Постановление № 197 от 15 юни 2021 г. на Министерския съвет за определяне на условията, критериите, реда и размера на проценти от оборота на средствата, които се предоставят на лица, извършващи туроператорска дейност, съгласно чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Обн. ДВ, бр. 51 от 18.06.2021 г.), (ПМС 197/2021 г.), глава IX, IX.1 и IX.2.) от Указания за

кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-03 - Схема за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска дейност, за възстановяване на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. поради възникналата епидемия от COVID - 19 (Указанията), утвърдени със Заповед № Т-РД-16-184/06.07.2021 г. на министъра на туризма и във връзка с Докладна записка № Т-93-00-2802/ 07.09.2021 г. е отхвърлено заявление с вх. № BG-176789478-2021-03-0090, подадено в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и е отказано на [фирма], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 62887 (2021/N) от 25.05.2021 г. на основание чл. 26а, ал. 3 и 4 от ЗМДВИП. В хода на съдебното производство е прието като писмено доказателство пълномощно /лист 11 от делото/, с което управителя на [фирма] – Ф. Б. е упълномощил Е. В. Т. и Г. В. В., заедно и поотделно, да го представляват в качеството му на управител пред Министерство на туризма на Република България, да кандидатстват и подават от негово име, с техен електронен подпис информация по различни програми. Същото е приложено и в административната преписка. Приети са приложените по административната преписка писмени доказателства.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат обжалваната заповед за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност. Оспореният административен акт е съобщен на жалбоподателя чрез С. на 18.10.2021 г./лист 205 от делото/, а жалбата е подадена на 01.11.2021 г. в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което оспорването е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 26а ал. 3 от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, Държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска дейност, безвъзмездни средства в размер до 15 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., но не повече от дължимата сума по туристическите пакети за неосъществени пътувания, които се използват единствено за възстановяване на дължимите суми на клиенти за неосъществени пътувания в периода от 1 март 2020 г. до 31 декември 2020 г. поради възникналата епидемия от COVID-19.

Съгласно ал. 4 от същия текст средствата по ал. 3 се предоставят при условия, критерии и ред в размер на проценти от оборота, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на туризма в рамките на неусвоените средства по схемата за държавна помощ по ал. 1. Средствата по ал. 3 се получават независимо от получаването на средства по ал. 1 и при спазване на правилата за държавни помощи.

Въз основа на законовата делегация, Министерския съвет е приел ПМС № 197/15.06.2021 г. (Обн., ДВ, бр. 51 от 18.06.2021 г., в сила от 18.06.2021 г.) Както

бе посочено по-горе с този нормативен акт е определен редът за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, съгласно чл. 26а ал. 3 от ЗМДВИП, като чл. 4 от ПМС № 197/15.06.2021 г. указва, че администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи, е министърът на туризма.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, а с оглед цитираната нормативна регламентация министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това (арг. чл. 9 ПМС № 197/15.06.2021 г.).

С оглед на което оспорената заповед, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 62887 (2021/N) от 25.05.2021 по подаденото от [фирма] заявление с вх. № BG-176789478-2021-03-0090, е издадена от материално компетентния орган – Министъра на туризма.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. С оглед констатираното от оценителя несъответствие, чрез С., до кандидата е изпратен въпрос, включващ допълнителни разяснения, относно представяне на съответните документи.

Указано му е, че съгласно извършена служебна проверка в Търговски регистър и регистър на Ю. към датата на подаване на заявлението е установено, че кандидатът се представлява от Ф. Б., а пълномощното – приложение №1 към проектното предложение е подписано с КЕП на Е. В. Т.. Същото е установено и по отношение на Декларации (Приложение 2,3 и 4), които са подписани с КЕП на Е. В. Т.. В тази връзка, е изискано в посочения в писмото 10 дневен срок, да се представят нови декларации по образец, които са приложения и неразделна част от проектното предложение, попълнени в цялост и подписани с валиден КЕП от лицето с право да представлява кандидата. След изпратеното уведомление, кандидатът отново представя изисканите документи в несъответствие с изискванията по схемата.

Спазена е и формата на оспорения акт. Същият съдържа фактически и правни основания, изложени са подробни мотиви.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установените от компетентния орган релевантни юридически факти (изложени като мотиви в акта) и доколко същите се субсумират в нормата, възприета като правно основание за неговото издаване, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

„В Указанията за кандидатстване, в т. IX изрично е посочено, че „Заявлението-Формулярът се подава електронно чрез С. като се подписва с валиден КЕП към

датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, проектното предложение се подписва от всяко от тях при подаването. При упълномощаване, следва да се прикачи в С. изрично пълномощно - попълнено по образец, подписано с валиден КЕП от официалния представител на кандидата, в зависимост от начина на представляване -заедно и/или поотделно. В случай че кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, изричното пълномощно се подписва с КЕП от всички тях и се прикачва в С..

Изрично в чл.8, ал. 2 от ПМС № 197/2021 г. е регламентирано, че документите по ал.1 /декларациите/ се подписват, както следва:

1.подписват се с валиден КЕП на локалния компютър от лице/лица с право да представлява/представяват кандидата (вписани в Търговския регистър и регистъра на Ю., **а не упълномощени**) в зависимост от начина на представляване - заедно и/или поотделно;

2.В случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, документите се попълват и подписват от всяко от тях.

Съгласно ал.3 от същата разпоредба, формулярът за кандидатстване се подписва с квалифициран електронен подпис. Квалифицираният електронен подпис, с който се подписва, следва да бъде с титуляр и автор - упълномощеното физическо лице, а в случай на упълномощаване на юридическо лице - КЕП-ът следва да бъде с титуляр - упълномощеното юридическо лице, и автор - официалният представляващ (вписан в Търговски регистър и регистъра на Ю.) на упълномощеното юридическо лице.

Отделно, в раздел „ВАЖНО!“ на стр. 15 от т. IX.2 от Указанията, изрично е указано, че официалният представител на кандидата няма право да упълномощава други лица да подписват Приложения № 1-№ 4, тъй като с тях се декларират данни, които деклараторът декларира в лично качество, като за верността им се носи наказателна отговорност, която също е лична.

В приложеното по делото заключение на оценителя е посочено, че предприятието — кандидат не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост и попада в категорията на недопустимите бенефициери, с оглед установеното несъответствие на заявлението му с т. IX „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване“ от Указанията, т. 2/подт.2.1-2.4/ от Критериите за оценка на заявлението за кандидатстване (Приложение 5) от Указанията и чл.8, ал. 2 и 3 от ПМС № 197/2021 г.

Безспорно е, че всички приложения, неразделна част от проектното предложение на жалбоподателя са подписани от пълномощник, като е приложено съответното пълномощно, видно от което управителят на дружеството –кандидат, упълномощава лицата –Е. В. Т. и Г. В. В., заедно и поотделно, които да кандидатстват от негово име и да подават от негово име с техен електронен подпис информация по различни програми пред Министерство на туризма.

Така посоченият текст в пълномощното не би могъл да игнорира приложението на подробно посочените в настоящото решение нормативни правила на Постановление №157/15.06.2021г. на МС, както и нарочно приетите със Заповед № Т-РД-16-184/06.07.2021г на Министъра на туризма, „Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства“ по процесната схема за кандидатстване.

Преценката на обстоятелството дали проектното предложение отговаря на условията по схемата и дали е допустимо, се извършва от нарочно създадената за това комисия по предвидения за това ред. Като елемент на Указанията за кандидатстване, които са публикувани на институционалната страница на Министерството на туризма, редът за оценяване на подадените заявления са били известни на жалбоподателя. С подаване на проектното предложение и на основание т.3 „Условия за предоставяне на помощта“ от Указанията, жалбоподателят следва да се е запознал със специфичните условия за кандидатстване, предвид че е в негов интерес да е информиран, за да е в състояние коректно да подготви, подпише и приложи към заявлението 5 броя декларации, с цел доказване на неговата допустимост по мярката.

По отношение подаденото проектно предложение от жалбоподателя - „Ню Травълс Е.“ Е. е установено, че са налице нередовности, на документите за кандидатстване, било е налице основание да му се изпрати уведомление за отстраняване на нередовност и му е предоставен допълнителен 10 дневен срок за отстраняване. С оглед констатираното от оценителя несъответствие, чрез С., до кандидата е изпратен въпрос /лист 149-150 от делото/, включващ допълнителни разяснения относно представяне на съответните документи – приложение 1, 2, 3 и 4

Указано му е, че съгласно извършена служебна проверка в Търговски регистър и регистър на Ю. към датата на подаване на заявлението е установено, че кандидатът се представлява от Ф. Б., а пълномощното е подписано с КЕП на Е. В. Т.. Същото е установено и по отношение на Декларации (Приложение 2,3 и 4), След изпратеното уведомление, кандидатът отново представя изискваните документи в несъответствие с изискванията по схемата.

Видно от описаното на стр. 10 от Указанията, на кандидатите е вменена отговорността за верността на финансовата информация, представена в подаденото за участие заявление, респ. задължение на всеки кандидат в процедурата е на етап административно съответствие и допустимост да представи и докаже наличието на съответствие с поставените изисквания и критерии, а задължение на административния орган е да провери, наличието и съответствието на всяко проектно предложение с конкретните критерии на етап допустимост от процедурата.

Позоваването от страна на жалбоподателя на общите принципи за служебно начало и истинност, както и задължението за събиране на доказателства / чл.7 и 9 от АПК/, са неотнормисими в случая. Не би могло да се сподели и разбирането му, че е нарушен принципът, заложен в чл.35 от АПК

Освен че административнопроизводствените правила не предвиждат такова задължение за административния орган, от страна на кандидата не е отчетено обстоятелството, че административният орган следва да проведе и приключи производството в рамките на кратките срокове в които се развива настоящата процедура за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Безвъзмездните средства по тази мярка се предоставят еднократно за компенсирание на загуби на регистрирани по Закона за туризма туроператори или туристически агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г.

Цитираните от жалбоподателя разпоредби на АПК са ирелевантни в случая, поради това, че настоящата процедура не е „административно производство“ по смисъла на Глава пета /чл. 24 и следващите/ от АПК. Съгласно чл. 22, т. 1 от АПК, производството по този раздел не се прилага за административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им.

Схемата е обявена на основание чл. 26а, ал. 3 и 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, като са предвидени с Постановление № 197/ 15.06.2021г. на МС, са предвидени специални правила за определяне на условията, критериите, реда, за предоставяне на безвъзмездната помощ. Съгласно параграф 3 от преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 197/2021г. указания по прилагане на постановлението дава министъра на туризма. Оспореният административен акт е издаден изцяло и в съответствие с целите на ЗМДВИП и ПМС № 197/2021г.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че оспорената Заповед № Т-РД-27-193/29.09.2021 г. на Министъра на туризма, е издадена от компетентен орган в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона, следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора, разноски се дължат на ответника по делото, които са своевременно заявени. Съдът следва да осъди [фирма] да заплати на Министерство на туризма – юридическото лице, в чиято структура се намира органа –ответник, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 ал.1 от Закона за правната помощ във връзка с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл.144 от АПК в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], ет.6

чрез адв. К. М. със съдебен адрес – [населено място],[жк], [улица], ет.6, Адвокатско дружество „П., М. и партньори“ срещу Заповед № Т-РД-27-193/29.09.2021г. на Министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление с вх.№ ВГ-176789478-2021-03-0090, подадено в Системата за управление на национални инвестиции и е отказано на [фирма], ЕИК[ЕИК], предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема №ВГ-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887(2021N) от 25.05.2021г. на основание чл.26а ал.3 и ал.4 от ЗМДВИП.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], ет.6 да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 /сто / лева за разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: