

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31546

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **10044** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на „Спортна академия“ООД, подадена чрез адв.В., срещу
Заповед № РОБ25-РА30-7/03.07.2025г. на кмета на Район „О.“-Столична община, с която на
основние чл.57а, ал.3 ЗУТ е наредено на жалбоподателя да премахне подробно посочени обекти,
находящи се в поземлен имот с идентификатор 63134.408.409, УПИ I-военна академия, кв.150,
зона „П.-център“, по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място],
[улица].

С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона
предварително изпълнение на заповедта, тъй като на практика то би лишило от смисъл
обжалването и ще нанесе непоправими щети на жалбоподателя. Сочи се, че обектите обслужват
служителите, гостите и спортуващите в изградените спортни комплекси, и премахването на
процесните обектите ще намали тяхната посещаемост, съответно ще доведе до финансови
затруднения на „Спортна академия“ООД и спиране на дейността му.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, Административен
съд София-град взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 3 от Закона за устройство на
територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3
ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по
силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите
на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил
важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по
силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко
общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде
спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно

поправима вреда от предварителното изпълнение, като е негова и тежестта да докаже евентуалното настъпване на тази вреда.

В случая процесните преместваеми обекти са с обслужващи функции – съблекални, тоалетни, складове, кафе по отношение на спортните обекти –игрища, поради което премахването им ще затрудни функционирането на спортните съоръжения, съответно ще има неблагоприятни имуществени последици за жалбоподателя, изразяващи се в неполучаване на доходи от тях и затруднения в плащането на наемния договор за спортните обекти.

Следва да се посочи още, че спирането на предварителното изпълнение е само временна мярка, която отпада с приключването на съдебното производство по оспорването на акта.

Предвид горното съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО Заповед № РОБ25-РА30-7/03.07.2025г. на кмета на Район „О.“- Столична община до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по оспорването й.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: