

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Изохолд България“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Р. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. И. П., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещите лица В. Л. Г. и М. И. П. от 02.10.2023 г., за това, че са осъществили контакт с жалбоподателя, имат искане за среща и посещение на счетоводството му, но към настоящия момент няма окончателен отговор за дата и място на среща.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез управителя на „Изохолд България“ ЕООД Н. К. М. от 29.08.2023 г., с искане за спиране на настоящето производство.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. В. от 14.09.2023 г.

Адв. К. - Да се даде ход на делото. Поддържам подадената молба.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице И. Р. Д. със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от 17.05.2023 г.

Вещото лице И. Р. Д., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице, разпитан, каза: ЕГН-то не е част от данните, които са задължителни за полагането на електронния подпис. Има електронни подписи, в които се отбелязва ЕГН и електронни подписи, в които не се отбелязва ЕГН. Това, което ми е обяснено от НАП е, че ЕГН-то се явява лични данни и съгласно закона, с тях могат да боравят само организации, които са регистрирани като оператори на лични данни. Електронните подписи, които са с ЕГН, НАП ги използва при комуникация с банки и други учреждения, основно при подписването на документи, които се изпращат към лица, които са оператори на лични данни. Други лица, като всички фирми, към които се изготвят актове, за тях НАП изисква електронен подпис, който не включва в атрибутите си видими ЕГН-та. В момента, в който даден служител на НАП придобие правото да му се издаде електронен подпис към фирмата, която е оператор на електронните подписи, се изпращат всички лични данни - ЕГН, номер на паспорт, адрес. Тези данни, фирмата, която е оператор на електронните подписи, ги съхранява и тези ЕГН-та съм ги взел от предоставените ми от фирмата данни за молби, с които тези лица са поискали електронен подпис. В предишната експертиза съм казал, че в закона е записано, че трябва да може да се идентифицира човекът, който е поставил електронен подпис, но ЕГН-то не е включено като задължителен атрибут за идентификация на лицето. Трябва да има начин това лице да се идентифицира. В молбата са указани три имена, към коя организация спада и електронен имейл адрес на човека, който иска да му се издаде електронен подпис. Тази информация фигурира и в молбата, която физическото лице изпраща за издаването на електронни подписи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. К., а именно: задължително ли е електронните документи като РД и РА да се обявят в Държавна агенция „Електронно управление“, тъй като въпросът е правен.

Адв. К. – Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата и моля същата да не бъде приемана.

Юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице Д..

СЪДЪТ намира изготвеното заключение за съответстващо на поставените задачи, съобразено със специалността на вещото лице, поради което не намира основания за неприемането му и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д. от 17.05.2023 г.
ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, доколкото поставеният въпрос към днес приетото заключение е по негово искане, в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесен депозит в размер на 150,00 лв., за приетата в днешното с.з. експертиза.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя от 29.8.23 г. намира, че не е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на производството по настоящия спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството, поради отправено преюдициално запитване, по което е образувано дело пред СЕС №С-466/2022 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. К. – Моля да бъде назначена тройна съдебно-техническа и компютърна експертиза (СТКЕ) поради следните обстоятелства:

При направена справка в Държавна агенция „Електронно управление“, която позволява на сайта си да бъдат проверявани всякакви официални електронни документи на НАП, проверихме процесните РА и РД относно тяхна валидност. За наша изненада, резултатът от валидирането е следния: агенцията приема, че подписите на П. Т. П. и П. Т. П. са компрометирани. Агенцията не приема заверката на самия електронен подпис и счита, че няма валиден времеви печат. Представям доказателства в подкрепа на твърденията си, с препис за другата страна. След като установихме, че като официален орган на власт се компрометират електронните документи, които са връчвани, и след като прочетохме заключението на единичната СТКЕ, в която вещото лице заявява, че се установява времеви печат, както и, че се установява валидност на електронните подписи, а направената справка показва обратното, считаме, че са налице достатъчно основания да се допусне тройна експертиза, която да отговори на абсолютно всички задачи, които са поставени на единичната експертиза, както и на днешния въпрос, касаещ връзката между автора на подписа и неговото ЕГН, както и това дали ЕГН-то съставлява реквизит на самия електронен подпис, тъй като смятаме, че той представлява реквизит. В тази връзка, Ви моля да назначите тройна СТКЕ, която да ползва всички документи по делото, които касаят изследването, както и да извърши същото изследване, за което днес представихме документи, както в Електронната агенция, така и в В-Trust, където също въведохме тези документи и излиза, че има проблем с тях. Умишлено не сме предоставили тази справка, тъй като считаме, че само лице със специални познания би следвало да направи подобна справка. Вещото лице да обясни, какво представлява от

техническа гледна точка справка в сайта на агенцията и на В-Trust и дали можем да се доверим на тази информация след като тези сайтове позволяват външно въвеждане на електронните документи и проверка на тяхната валидност и времеви печат.

Юрк. В. – Считам искането на адв. К. за неоснователно. От днес представените справки по отношение валидността на електронните подписи стигнах до тази касаеща П. Т. П.. Единственото проблемно нещо, което е отбелязала и информационната система, която е извършила проверката, това е периода на валидност на сертификата. Същият е бил валиден към момента на подписване на документа, но не е валиден към момента на извършване на проверката. Очевидно е, че неговата валидност е до месец ноември 2021 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТПРАВЯ предупреждение към адв. К. да не прекъсва процесуалния представител на насрещната страна, като спазва реда в съдебната зала.

Юрк. В. - Въпросът за времеви печат, считам, че той беше изяснен, както с предходното заключение на СТЕ, така и при разпита на вещото лице в предходно с.з. Смятам, че не са налице допълнителни обстоятелства, които следва да бъдат проверени, несъответствие между данните по делото и заключението на вещото лице. Други проблеми не виждам. Всичките удивителни, които касаят спорните подписи, касаят техния период на валидност.

Адв. К. /реплика/ - Казаното от процесуалния представител на ответната страна изобщо не е вярно. Тази проверка аз лично съм я направил. Тя се отнася за периода, в който е издаден документът. Системата така е направена, че тя функционира към момента, в който задаваш документ назад във времето, а ги проверява към датата на валидност на подписите в минало време и към датата на издаване на документа. Тази система дори позволява и подсказва, че е извършвана манипулация от страна на ответната страна по отношение на времето на издаване на документа. В указанията, които са на сайта на агенцията е записано, че тези хиксчета, които излизат, подсказват, че е имало възможност издателят по някакъв начин да извършва манипулации по отношение на времето на издаване на документа. Това се потвърждава, като се отчита така нареченият „time stand“, не може да бъде отчетен времеви печат на съответния документ. Тъй като не съм технически подготвен на такова високо ниво, за това искаме тройна експертиза, която ще обясни всички тези отбелязвания в документите какво представляват - дали са коректни като справка и какво представляват тези кръстчета, има ли времеви печат, и дали са манипулирани документите. За мен е очевидно, че системата подсказва, че има някакъв проблем с този документ и искам да се разбере, в какво се състои този проблем.

Юрк. В. /дуплика/ - Времето на подписване не е елемент от същността на КЕП като такъв. Считам, че е очевидно, че документите са били факт към момента на изпращане и активиране на електронната препратка, от което следва връчването им.

СЪДЪТ намира поставените от адв. К. задачи за неотнорми към спора, доколкото Държавна агенция „Електронно управление“ не е страна по спора, и не следва да се изследват документи издадени от нея.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на тройна, СКТЕ със задачи формулирани по-горе в протокола за днешното с.з.

Адв. К. – Нямам други искания по доказателствата. Не зависимо, че Държавна агенция „Електронно управление“ не е част от настоящия съдебен спор, НАП е задължена да изпраща всички издавани от нея документи, именно до тази агенция и това е свързано с тяхната валидност. Липсата на който и да е валидиран от агенцията обявен документ, в електронен вариант подсказва, че е налице нищожност на електронния документ. Поддържам становищата си от предходни с.з., че по отношение на издадените ревизионни документи е налице нищожност, поради липса на валидни електронни подписи. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. В. - Нямам други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.12.2023 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведомят вещите лица В. Г. и М. П..

Делото да се докладва след изготвяне на протокола за произнасяне по молбата на вещите лица от 02.10.23 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: