

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3469** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на АГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Н. И Д. Д. – редовно уведомени, не се явяват.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена.

АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства към днешна дата – скици на процесните имоти, извадка от кадастрален регистър и пр.

За имот 443 са вписани като заинтересовани лица В. Н., Д. Д. и К. Н.. Съдът е призовал В. Н. и Д. Д.. По отношение на К. Н. в списъка е записано, че липсват данни за адрес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството К. В. Н..

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка за настоящ и актуален адрес на същата, след което на същата се изпрати призовка, като се укаже възможността за ангажиране на доказателства и възражения по жалбата.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателката да вземе становище по представените писмени доказателства за имот 443.

АДВ. Т. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА кат доказателства по делото представените такива днес от ответника.

СЪДЪТ докладва СТЕ на вещо лице С. К. с дата 31.5.2012 г.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице

С. Б. К. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Претенцията ни е, че имотът ни следва да се нанесе с по-малка квадратура, така както е по акта ни за собственост 350 кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По ограда на място имотът съвпада с нанесения в кадастралната карта. По нотариален акт е 350 кв.м. По това частично изменение, което р. Б. твърди, че е нанесено върху друг кадастрален план към този имот се придават 56 кв.м., а на практиката разликата между заснетия имот и документа за собственост е 165 кв.м., като не е ясно откъде идва тази разлика. Дори и да приемем, че е приложена регулацията по частичното изменение, пак имотът с граници по кадастрална карта е по-голям със 115 кв.м. от този по нотариален акт.

До тухлената ограда ограждението на имота е по регулацията от 1977 г., след това има метална врата и телена мрежа. Тухлена ограда има само по лицето на имота. Тя съответства на дължината на лицето по регулационния план от 1977 г. Аз не знам какви са били границите преди да е разширен. Аз съм извършила замерване на място. В момента е заграден по дадената схема по кадастралната карта. До ъгъла на сградата от изток по лицето има тухлена ограда, след това от запад по лицето и от западната страна е поставена метална гаражна врата и остатъка е заграден с телена мрежа.

По предходния регулационен план в Западната част има УПИ, което е предназначено за озеленяване, като по последния план от това УПИ са придадени части към съседите. На място заграденото съответства на описаното в кадастралната карта и се различава с нотариалния акт. Имотът, както е по акт за собственост е имот 443, уточнен в последващата молба.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО по изготвената СТЕ. Да се изплати внесения от жалбоподателката депозит. Издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Аз съм закупила от К. 1/3 идеална част от процесния имот, като съм в съсобственост с В. Н. и Д. Д.. Към настоящия момент К. Н. не е заинтересована страна, нищо че е вписана като собственик към кадастралния лист към кадастралната карта. Моля да се изиска като доказателство заповедта за частично изменение от 1988г.

ПРЕДВИД заявеното от жалбоподателката
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА К. Н. като заинтересована страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че по делото има доказателства за частичното изменение от 1988 г., поради което не е необходимо да се издава удостоверение или да се събира посочената заповед като доказателство. Дали е приложена регулацията или не по това изменение, не може да се установи с копие от самата заповед. Вещото лице в заключението си е поставило и този въпрос, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане.

АДВ. Т. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената жалба, както и направените възражения в нея. Ще представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски.

СЪДЪТ ПОСТАНОВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: