

РЕШЕНИЕ

№ 7600

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7932** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 84, ал. 14 от Закона за културното наследство /ЗКН/.

Образувано е по подадена жалба от Г. И. Т., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ф. срещу писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-075/08.08.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ /ДСП/ - С., в което е обективиран отказ за предоставяне на пълен достъп до материалите съдържащи се в преписка, образувана при ответника относно децата И. и П. Г. Т..

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспореното писмо. Посочва, че поискал от ответника да му предостави пълен достъп до преписката, водена по отношение на синовете му. С писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-058/07.07.2022 г., с което е уведомен, че ще му бъде предоставен достъп до документите по преписката със заличени лични данни на трети лица. След запознаване обаче с получените документи установил, че преписката е непълна. Известно му е, че от училището на децата и от личния им лекар е изисквана информация, която е предоставена, но в същото време, тези документи не се съдържат в предоставените му документи. Това била причината повторно да изиска предоставяне на информацията, в следствие на което е издадено процесното писмо. Излага съображения за нищожност на акта, като издаден в нарушение на формата, при липса на мотиви и противоречащ на материалния закон. Счита, че органът допуска грешка в тълкуването на ЗЗЛД. В становище от 2015 г. КЗЛД разяснява, че родителя

има право да му бъде осигурен достъп до документите, които съдържат информация за детето му. Моли за отмяна на писмото и връщане на преписката на ответника за предоставяне на поисканите документи. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Ф. и мл.адв. Л.. Моли съдът да уважи жалбата и да отмени оспорения отказ като незаконосъобразен. Твърди, че е подавал сигнали към отдел „Закрила на детето“ и ДСП, но същите се събират в папка и са неактивни. Желаете да общува с децата си, но ДСП го пречатства. Адв. Ф. претендира разноски, за които представя списък.

Представя писмени бележки, в които доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспореното писмо.

Ответния орган – директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ - С., в становище по поставени от съда въпроси за уточнение посочва, че на жалбоподателя е предоставен достъп до съдържащите се в досиетата на двете деца документи, със заличени с коректор лични данни. Посочва, че подборът на приложените към писмото документи е извършен с оглед преценка относно наличието на чувствителна информация, касаеща родителския конфликт и констатираното родителско отчуждение.

В съдебно заседание, представляван от юрк. И., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по депозирано в ДСП - С. заявление с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-054/04.07.2022 г. от Г. Т., законен представител на малолетните си деца И. Г. Т. и П. Г. Т., с което на основание чл. 34, ал. 1 от АПК е поискано предоставяне на пълен достъп до образуваната административна преписка във вр. със Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022 г. на ДАЗД към ДСП – С., относно работата по случаите с децата му и заповед № ДК/Д-С-ЛЦ-008/22.06.2022 г. на директора на ДСП - С..

Подадено е и допълнение към молбата от 04.07.2022 г., с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-056/04.07.2022 г., с което е уточнено, че с подадената молба се иска пълен достъп до цялата преписка относно работата по случаите с децата му, включително, но не само, изготвени за децата социални доклади, оценки, предложения, планове за работа, заповеди, разпореждания и др.

С писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-058/07.07.2022 г. на директора на ДСП – С., на Т. са предоставени под опис следните документи: 1. Сигнали с вх. № С./Д-С-СЛ/611/20.12.2021 г. за детето И.Г.Т. и с вх. № С./Д-С-СЛ/612/20.12.2021 г. за детето П.Г.Т.; 2. Доклад за оценка на сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/611/20.12.2021 г.; 3. Доклад за оценка на сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/612/20.12.2021 г.; 4. сигнал с вх. № СГ/Д-С-СЛ/611-001/20.12.2021 г.; 5. писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/611-002/21.12.2021 г. до директора на ДСП – К. село; 6. писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/611-003/21.12.2021 г. до директора на ДСП – Л.; 7. писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/611-004/23.12.2021 г. от директора на ДСП – К. село до директора на ДСП - С.; 8. протокол за разговор,

проведен на 06.01.2021 г. в офиса на ОЗД при ДСП – С.; 9. Протокол от проведен телефонен разговор от 20.12.2021 г.; 10. протокол за разговор, проведен на 22.12.2021 г. в офиса на ОЗД при ДСП – С.; 11. писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/624-001/07.01.2022 г.; 12. Протокол от проведен телефонен разговор от 12.01.2021 г.; 13. протокол от мултидисциплинарна среща, проведена на 12.01.2022 г. в офиса на ОЗД при ДСП – С.; 14. Писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/624-002/11.01.2022 г.; 15. Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете с изх. № СЛ/С-Д-СЛ/653-008/14.01.2022 г.; 16. Социален доклад № С./Д-С-СЛ/653-009/14.01.2022 г.; 17. протокол от среща, проведена на 21.01.2022 г. в офиса на ОЗД при ДСП – С.; 18. писмо с изх. № 91-00-0027/19.01.2022 г. от АСП; 19. направление за ползване на социални услуги № НП/Д-С-СЛ-003/28.01.2022 г.; 20. социален доклад – предложение за ползване на социална услуга с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-011/28.11.2022; 21. заявление за ползване на социална услуга с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-005/21.01.2022; 22. Писмо с изх. № 30-4349/01.2022 от АСП; 23. План за действие; 24. Социален доклад № СЛ/Д-С-СЛ/654-004/14.01.2022 г.; 25. Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/654-003/14.01.2022 г.; 26. Протокол от преглед на оценката на случай и план за действие от 27.05.2022 г.; 27. План за действие; 28. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/102/21.02.2022 г.; 29. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/37/26.01.2022 г.; 30. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/28/20.01.2022 г.; 31. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/27/20.01.2022 г.; 32. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/36/26.01.2022 г.; 33. Протокол от проведен телефонен разговор от 04.02.2022 г.; 34. Писмо с изх. № 97-00-78-25/26.01.2022 г. от АСП; 35. Писмо с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-019/07.02.2022 г.; 36. Писмо с изх. № ДК/Д-С-ЛЦ-002/14.02.2022 г.; 37. Писмо с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-018/07.02.2022 г.; 38. Писмо с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-016/04.02.2022 г.; 39. Писмо с изх. № 30-16281/13.02.2022 г.; 40. Писмо с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-026/25.02.2022 г.; 41. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/101/21.02.2022 г.; 42. Протокол за проведен телефонен разговор от 12.05.2022 г.; 43. План за действие; 44. Протокол за преглед на оценка на случая и плана за действие от 27.05.2022 г.; 45. Писмо с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-053/22.06.2022 г.; 46. Писмо с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-044/10.06.2022 г.; 47. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/219/11.04.2022 г.; 48. Писмо с изх. № СГ/Д-С-СЛ/219-003/16.05.2022 г.; 49. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/272/29.04.2022 г.; 40. Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-СЛ/198/01.04.2022 г.

В писмото е посочено, че във връзка със задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022 г. на ДАЗД към ДСП – С. не е образувана отделна административна преписка, като ДСП – С. поддържа в административни преписки документите, издавани и/или получавани в дирекцията, във връзка с работата ѝ по случаите на двете му деца и копия на тези документи се предоставят с писмото.

Писмото е получено на 19.07.2022 г. лично от Т..

На 28.07.2022 г., Г. Т. е отправил ново искане, с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-066/28.07.2022 г., да му бъдат предоставени абсолютно всички събрани документи, касаещи двете му деца. В писмото отново е посочил, че има опасения за прикриване на факти и обстоятелства, в това число и от държавен служител, които могат да навредят на децата му.

С искане вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-067/29.07.2022 г., жалбоподателят е пожелал на същата дата, в 14.55 ч., да му бъде предоставено цялото досие съхранявано в ДСП – С.. Изразил е желание да се запознае на място с досието, да го прегледа и прочете.

Въз основа на тези данни, директорът на ДСП – С. е изготвил писмо с изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-075/08.08.2022 г., с което Т. е уведомен, че с писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-058/07.07.2022 г. на директора на ДСП – С., по повод заявление с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-054/04.07.2022 г. и молба с вх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-056/04.07.2022 г., във връзка със задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022 г. на ДАЗД, е запознат с исканите документи, като са представени такива за запознаване, които не съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679 за защита на физическите лица и с оглед обработването на лични данни.

Писмото е връчено на жалбоподателя на 10.08.2022 г.

Жалбата е подадена по електронен път на 24.08.2021 г.

По делото е представено становище на КЗЛД с рег. № П-2356/2015 г. от 08.04.2015 г. относно искане с вх. № П-2356/21.03.2015 г. от П.Д. – директор на ДСП, по въпроси, касаещи предоставянето на достъп до лични данни на физическо лице, съдържащи лични данни на трети лица.

Допълнително като доказателство по делото е представено от административния орган писмо с изх. № ПНМД-01-113/1/06.11.2020 г. от КЗЛД.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-075/08.08.2022 г., издадено от директора на ДСП - С., в което е обективизиран отказ за предоставяне на пълен достъп до материалите съдържащи се в преписка, образувана при ответника относно децата И. и П. Г. Т..

Възражението на ответника, че процесното писмо не представлява годен за обжалване акт, следва да се приеме за неоснователно. В този смисъл съдът се произнесе с определението за насрочване на делото от 19.10.2022 г. Искането за предоставяне на информация, касаеща жалбоподателя и неговите малолетни деца, представлява по същността си искане за извършване на административна услуга по смисъла на легалното определение, дадено в § 1, т. 2, б. "в" от ДР на Закона за администрацията. Иска се извършване на административно действие - предоставяне на достъп до административната преписка, както и заверени копия от същата. Съгласно цитираната правна норма "Административна услуга" е извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Всяко лице, поискало такава, има правото да я получи след заплащане на съответната такса, ако такава е предвидена, или възстановяване на евентуално направените разноски. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Оттук следва, че за тези производства са приложими нормите за издаване и обжалване на индивидуални административни актове. Информацията представлява законен интерес на жалбоподателя, която да послужи при упражняване

на заявено от него законно право. Въз основа на чл. 21, ал. 3 от АПК, акта, с който се предоставя или отказва предоставянето на информацията може да се характеризира като индивидуален административен акт. В този смисъл решение № 2957/30.03.2022 г. по адм.д. № 10368/2021 г. на ВАС, VI отделение.

Ето защо, съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт, а именно отказ за предоставяне на пълен достъп до документите, съдържащи се в преписка, водена за децата на жалбоподателя, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно той е подал искането за предоставяне на документите и тъй като жалбоподателя е адресат на процесното писмо, поради което с акта са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на отказа с процесуалните правила:

В писмото не се съдържа изричен отказ на директора на ДСП - С. за предоставяне на информация, а с него заявителя е уведомен, че вече е получил исканите документи, с изключение на тези, които съдържат лични данни. Поради това съдът приема, че реално ответникът е отказал предоставянето на поисканата информация. Т.е. оспореното писмо е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с предоставените му правомощия, но при съществено нарушение на изискванията за форма на акта.

Формата е нормативно регламентирано изискване към външното представяне на волеизявлението, съдържащо се в административния акт. Последният следва да съдържа изчерпателно посочените в нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, попълващи съдържанието на неговите мотивна и разпоредителна част. Мотивите представляват фактическите и правни основания за издаване на акта. Процесният административен акт не съдържа нито правни, нито фактически основания за издаването му.

Ответният орган е бил сезиран със заявление на Т. за предоставяне на достъп до досието, касаещо децата му и съхранявано в ДСП – С.. С оспореното писмо е постановен отказ. При прочит на писмото може да се приеме, че от фактическа страна отказът е мотивиран с обстоятелството, че исканите документи част от

административната преписка, съдържат лични данни, създавани и съхранявани от териториалните структури на АСП по повод работата по конкретен казус. От така формулираното не става ясно дали органът е имал предвид, че документите съдържат лични данни на заявителя или лични данни на трети лица.

Следва да се посочи, че нито в процесното писмо, нито в останалите документи по административната преписка е описано какво представляват исканите и непредставени документи и какво всъщност е тяхното съдържание. Въобще не е коментиран въпросът в кои документи /доклад, сигнал, писмо, протокол и т.н./ се съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679. Съгласно последната разпоредба „лични данни“ са всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. В случая не е посочено кои точно лични данни по смисъла на цитираната разпоредба се засягат, при положение, че заявителят е родител и законен представител на малолетните деца.

Ето защо следва да се приемат за основателни възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В този смисъл съдът приема нарушението на процесуалните правила за съществено и като такова представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното писмо.

С оглед изложеното се налага извод, че оспореното писмо е издадено в нарушение на закона от категорията на съществените, тъй като препятства възможността на лицето да разбере за какво точно му се издава оспореният административен акт и да организира адекватно защитата си, както и съда да провери относимостта на наведените фактически основания и цитираните правни норми към процесния случай.

По съответствие на отказа с материалния закон:

На първо място, както бе посочено, в процесния случай мотивите са изключително лаконични и неясни, до степен на липса на мотиви. Въпреки това, съдът счита че следва да изложи мотиви и по съответствието с материалния закон, тъй като волята на административния орган в случая е ясна и е налице.

Настоящият съдебен състав намира, че отказът е издаден и в несъответствие с материалните правила, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспореното писмо обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ.

Съобразно залегналите в чл. 8 и чл. 12, ал. 1 от АПК принципи, административните органи се задължават да осигурят откритост на информацията в административното производство на всички лица, които са заинтересовани от изхода на производството и да им осигурят равни процесуални възможности да участват в него за защита на своите права и законни интереси.

Видно от становище на КЗЛД, с рег. № П-2356/2015 г. от 08.04.2015 г., относно искане

с вх. № П-2356/21.03.2015 г. от П.Д. – директор на ДСП, по въпроси, касаещи предоставянето на достъп до лични данни на физическо лице, съдържащи лични данни на трети лица, КЗЛД е посочила, че във връзка с чл. 3 от Закона за лицата и семейството /ЗЛС/, Държавна агенция за закрила на детето, а също така и Дирекция "Социално подпомагане", следва да предоставят исканата информация на лицето заявител, в качеството му на родител на малолетното дете. Изрично в мотивите на становището е посочено, че на родителя следва да му бъде осигурен достъп и до документите издадени от други институции, които съдържат информация за малолетното му дете, като личните данни на трети лица, съдържащи се в наличните документи, следва да бъдат заличени от страна на администратора на лични данни, а именно Дирекция "Социално подпомагане". Съобразно разпоредбата на чл. 3 от ЗЛС, лицата, които не са навършили 14-годишна възраст, са малолетни. Вместо тях и от тяхно име правни действия извършват техните законни представители - родители или настойници.

В процесния случай, както бе посочено по-горе, е подадено заявление от жалбоподателя в качеството му на родител за предоставяне на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "в" от ДР на ЗА – предоставяне на достъп до административната преписка – досие, касаещи двете му деца И. Т. и П. Т., както и събраните документи за самия него. Административният орган дължи да предостави услугата по всяко искане, дори ако вече е била предоставена същата по предходно искане. В настоящия случай не се установяват никакви обстоятелства, съставляващи основание за отказ по искането. Жалбоподателят като баща на малолетните си деца, за които е образувано производство, е участник в същото производство и има правото по чл. 34, ал. 1 от АПК на пълен достъп до преписката. Това право не бива и не може да бъде ограничавано с различни съображения, в частност под предлог, че се съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679 и с оглед обработването на лични данни.

Тук следва да се посочи, че ако в исканата информация се съдържат лични данни за трети лица, то същите биха могли да бъдат заличени.

Следователно е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в несъответствие с процесуалните правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата като основателна следва да се уважи.

По изложените съображения отказът следва да бъде отменен, като на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на ответника с указание, че следва да предостави поисканата информация в пълен обем, получаването на която представлява негов законен интерес, както и да предостави на заявителя исканите от него копия от административната преписка, касаещи двете му деца И. Т. и П. Т., както и събраните документи за самия него, като при наличие на данни на трети лица, същите следва да бъдат заличени.

По разноските:

Предвид изхода на спора и своевременното направено искане за това, на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143 от АПК. Представен е списък на разноските, включващ 400 лв. за адвокатски хонорар и 10 лв. за държавна такса, както и доказателства за реалното им извършване.

Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата сложност на делото. Делото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, но заплатеното възнаграждение е под установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева не е прекомерно. На жалбоподателят се дължат разноски общо в размер на 410 лв.

С оглед изхода на делото на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ писмо изх. № СЛ/Д-С-СЛ/653-075/08.08.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., в което е обективизиран отказ за предоставяне на пълен достъп до материалите съдържащи се в преписка, образувана при ответника относно децата на Г. И. Т., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] - И. и П. Г. Т..

ВРЪЩА делото като преписка на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., за ново произнасяне по искането от Г. И. Т., за предоставяне на информация, поискана със заявление № СЛ/Д-С-СЛ/653-066/28.07.2022 г. и заявление № СЛ/Д-С-СЛ/653-067/29.07.2022 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Социално подпомагане“ – С. **ДА ЗАПЛАТИ** на Г. И. Т., с ЕГН [ЕГН] сумата от 410.00 лв., направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: