

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9085** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Б. В. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. - редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК, на 04.04.2023 г., заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Намери ли се строителна документация на процесния имот, касаеща състоянието му преди пожара?

Ю. Й. – Считаю, че е отговорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На въпрос 5 е отговора. В районната администрация не се намира такава документация.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - В експертното заключение сте представили като приложение контролно геодезично заснемане от инж. Ш. от м. август 2020 г. Бихте ли казали кой Ви е предоставил това контролно геодезично заснемане при положение, че не се намира в административната преписка, а се твърдеше в предходното съдебно заседание, че цялата преписка е приложена в цялост по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Документите, които съм приложила към съдебно-техническата експертиза са ми предоставени при справката, която направих в районната администрация.

АДВ. В. – Бих искала да отбележа, че контролно геодезичното заснемане е представено от ищцовата страна по други граждански дела, които се водят за същия имот и са предоставени от ищцовата страна. Клиентът ми е ответник. По тяхна поръчка са изготвени.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Намират ли се документи, установяващи височината на жилищната сграда към момента на придобиването от жалбоподателя 2003 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такива документи не се намират. За установяване на височина и сравненията, които съм направила в експертизата съм използвала само и единствено приложения снимков материал към констативния протокол.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Намират ли се документи, установяващи височината преди пожара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не се намират документи, които до установяват височината преди пожара. Ползвала съм височините, които са в геодезическото заснемане и снимковия материал от констативния протокол.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Има ли промяна във височината на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На въпроса е отговорено, като подробно е описано на какво се дължи евентуалната промяна. Според мен промяната се дължи на изместването на билото на покрива в южна посока, тоест удължаването на единия от скатовете на покрива откъдето се е получило известно надвишение в билото.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Тоест надвишението само в билото ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съобразявайки надзида от север, самият надзид в тази част не е променян. В частта, където е изградена една балконска врата в посока улицата е видно, че там има надвишение с 20 см. - 30 см., което съм го описала в констативно-съобразителната част.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Тоест, това ли е промяната във височината на цялата сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа точно в коя точка каква е промяната във височината на цялата сграда.

ВЪПРОС НА СЪДА - Това ли е промяната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Промяна на височина се установява, ако знаем точните коти на стрехи, в конкретния случай, защото е в двускатен покрив и на било. Към настоящия

момент имаме данни само за точното състояние на котите, които са от геодезическото заснемане. Какви си били въпросните коти преди това геодезическо заснемане, преди възстановяване на покрива от пожара няма данни.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Вие сте посочили в експертното заключение, че сте установили наличие на една колона, която е преди пожара. Каква е височината на тази колона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Колоната, видимо от снимките, е с височина на балконската врата, тоест около 2.10 м.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – От приложения по делото снимков материал установихте ли наличието на прозорци и врати на външните стени на подпокривното пространство преди пожара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такава задача и не съм ги гледала подробно, но те са приложени по делото и може и в момента да се видят.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие установихте ли дали са изградени изцяло нови оградни и вътрешни стени и колони или частично са запазени старите оградни стени и вътрешни стени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На въпроса съм отговорила. Отговорила съм, че основно фасادا към улицата е запазена, в частта, която не е била значително обгоряла. Вътрешността е почти изцяло новоизградени преградни стени и останалите стени видимо са на място.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – На въпрос 4, изграден ли строежа в съответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план, отговаряте „изпълненото строителство в частта на покрива на сградата не нарушава допустимите устройствени показатели по ОУП и предвижданията на ПУП“. Останах с впечатлението, което вещото лице потвърждава, че само в тази част не нарушава, а цялостно се нарушава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сградата не е включена в режим на застрояване, което се вижда от приложената извадка от С.. С действащия план е предвидено друго строително петно, отбелязано с дебела черна затворена линия, а самата сграда е отбелязана с тънка черна линия. Предвид тази графика с плана е предвидено друго, но тъй като говорим за възстановяване след пожар затова съм отговорила по начина, че частта на възстановеното след пожара не нарушава от гледна точка на височинни.

Ю.. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. В. – Да се приеме заключението.

Ю.. Й. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесените до момента депозит, в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. В. - Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да приемете писмо от Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението“.
Ю.. Й. -

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния на оспорващата страна писмо от Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението“.

АДВ. В. - Водим единия свидетел. Другия свидетел не го освобождават от работа. Моля съда служебно да призове свидетеля, като ще предоставя данни за адреса.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Р. А. Ц., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан. Зет съм на Н., съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Казахте, че сте зет на семейството на Б. С.. Вие от кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2018 г. – 2019 г. Тогава се запознахме с Р.. След това се роди малкият.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие знаете ли къде живеят те?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, П., [улица].

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие посещавате ли тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Често ли я посещавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, събота, неделя. Ходим там дори и през седмицата.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Знаете ли в тази къща да е възникнал пожар? Какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам. Март месец 2020 г. имаше пожар.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Преди пожара как изглеждаше къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Етаж, с полуетаж.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - За какво се ползваше този полуетаж? Колко висок беше, имаше ли помещения вътре, какви помещения, за какво се използваша?

СВИДЕТЕЛЯТ - По средата на къщата се ходеше прав, страните, както и сега трябва да се навеждаш, за да влизаш.

ВЪПРОС НА СЪДА - Имаше ли обособени стаи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше, да. Имаше на жена ми сина й живееше, имаше малка кухничка, имаше малка стаичка, имаше дрешник. Отляво имаше също две малки стаички, където събота и неделя като ходехме горе сме спали.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие казвате имаше по-малки стаички, други стаи, бихте ли обяснили малко по-подробно? Тези стаи бяха ли обзаведени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Имаше си бюро, имаше си легло, санитарен възел. Той е тинейджър, нормално момче. Имаше кухня, имаше печка, беше пригодено за живеене. ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие казвате, че сте оставали там да спите, а за живеене използвало ли се е?

СВИДЕТЕЛЯТ - На жена ми приятелка там е спала. Не си го спомням този момент, но съм чувал, че е спала там.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие оставал ли сте там да спите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, оставал съм.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Ползвали ли сте тези помещения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ползвали сме ги, когато сме били повече хора сме ги ползвали. Когато сме се събирали приятели, братовчеди, на жена ми с децата сме се качвали горе и сме ги ползвали.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Какви щети бяха нанесени на къщата при този пожар?

СВИДЕТЕЛЯТ - Покривът се скърши, падна и всичко наново. Бутнаха се стени и след това се изградиха стените.

ВЪПРОС НА СЪДА – Всички стени ли се изграждаха или само част?

СВИДЕТЕЛЯТ - Те бяха повечето опушени. Честно казано всичките. Имаше колона. Отпред колоната си е запазена. Пожарникарите като гасеха там те бяха всичките опушени, омазани.

ВЪПРОС НА СЪДА – Говорите за стените?

СВИДЕТЕЛЯТ – За стените, да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Изграждаха ли се нови стени за сметка на тези стари, опушени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, изграждаха се.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие казахте, че част от стените са останали или изцяло бяха срутени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше част от стени, имаше по-малки, имаше и по-големи.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – На каква височина бяха запазени стените?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа, 60, 70, до метър, на места и повече, не съм ги мерил.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Тези стени запазиха ли се след това, след пожара да бъдат възстановени, да бъдат изградени отново или се бутнаха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Повечето се бутнаха, да не кажа и всичките. Бутнаха се всичките и се направиха нови стени.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Новите стени, които се изградиха на мястото на старите ли се изградиха или на съвсем ново място?

СВИДЕТЕЛЯТ - Според мен на старите.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Изградиха ли се стени, които да увеличат обема на къщата?

ВЪПРОС НА СЪДА – С. ли малко по-голям етажът, по-висок да е станал, по-широк?

СВИДЕТЕЛЯТ - За мен не. Не съм мерил нищо. Може би билото. Понеже къщата едната страна беше на два ската, сега понеже е на едно и може би оттам да лъже окото, че е по-високо, нямам представа

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Стените запазиха ли височината си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Според мен, да. Не мога да кажа, не съм мерил. Като ходя по средата на билото може да ходиш, но отстрани и на двете като ходиш главата си ти е наведена пак.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - А преди?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди пак си беше по същия начин.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Има ли запазена стара колона?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че я има. Има една от лицето на къщата, не мога да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Колко висока е тази колона, колкото Вас или по-висока?

СВИДЕТЕЛЯТ - Според мен е по-висока. Личи си, че е имало врата там.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Колко сте висок Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ – 1.74 и 5, но колоната според мен е по-висока.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Имаше ли врати и прозорци на тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше, разбира се.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Съвсем нормални врати ли, като тази (посочва вратата на залата) или по-ниски?

СВИДЕТЕЛЯТ - Може да са били по-ниски, малко по-ниски. Можеше да се влиза пред тези врати.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - По време на строителството идваха ли на проверка от общината?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Даже и храна носеха на работниците, защото ние помагахме там.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Имаха ли те някакви възражения по отношение на строителството?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, храна ни пращаха даже да се храним.

ВЪПРОС НА СЪДА – От общината?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, такива спомени имам.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – От съседите идваха ли на помощ, възражения имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Съседите също помагаша. Помагаша абсолютно всички. Ние си бяхме с жена ми в апартамента, когато се обадиха съседите. Абсолютно всички хора помагаша.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Вие познавате ли този човек, който е в залата? (посочва един господин, който е в залата).

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – Вие сте участвал във възстановяването на покрива, така ли да разбирам? Казвате общината носила храна били сте там, помагали сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – В чистенето, не в строежа.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – Чули ли сте някакви указания как ще се извърши възстановяването?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Ние бяхме толкова насметени. Това се случи зимата. Това са възрастни хора. Аз все още бях под наем. Просто нямаше къде да отидат тези хора, без пари и никой не е мислил как ще бъде, какво ще бъде. Въпросът беше да изсъхне плочата, за да не тече долу, защото долу беше цялата къща във влага. Идеята беше как да се изчисти.

ВЪПРОС НА Ю.. Й. – Сега към момента, чисто по Ваша преценка, като се качвате на същото място по-широко ли е, по-голямо ли, как го чувствате без да казвате размери?

СВИДЕТЕЛЯТ - Според мен си е едно и също.

Ю.. Й. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. В. – Моля да се призове втория свидетел, с оглед на обстоятелството, че разпитаният свидетел е зет на доверителя ми. Разпитът на втория свидетел ще установява същите обстоятелства.

Предвид, че процесуалният представител на оспорващата страна заявява, че допуснатия втори свидетел ще установява същите обстоятелства, СЪДЪТ намира, че не е необходимо допускането му, с оглед на това, че изслушаният в днешното съдебно заседание даде ясни и точни показания така, както е възприел ситуацията, а това, че е в роднинска връзка с оспорващия по никакъв начин не обвързва съда да не кредитира неговите показания, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е допуснат втори свидетел.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Й. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана. Доказано беше в настоящото производство, че през 2020 г. е възникнал пожар в имота на доверителя ми и са извършване възстановителни работи. От разпита на свидетеля се установява, че къщата не е изградена във височина, повишено е само леко било, както стана ясно и от разпита на вещото лице и от съдебно-техническата експертиза. Доколкото кота било е била завишено с 20/30 см. аз считам, че не са налице съществени промени от правилата. Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Й. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че фактическите основания се установиха напълно. Става дума за правен въпрос. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Считам, че не следва да бъдат заплатени разноските, доколкото този договор не може да служи за разписка. В него не е посочено, че е заплатено възнаграждението.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 21.04.2023 г. да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: