

РЕШЕНИЕ

№ 8050

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1025** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Биомаса Енерджи“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис № 1, представлявано от Р. М., чрез адв. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221921003346-091-001/17.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 1905/05.12.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място], с който на дружеството са установени допълнително задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 50 572,65 лв. и са начислени съответните лихви за забава, за установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2017 г. от м. 07.2018 г. до м. 09.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 10.2019 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и м. 10.2020 г., ведно с начислените лихви за забава, както и в частта на допълнително определените лихви за забава за м. 04.2021 г. в размер на 4 793,82лв.

Жалбоподателят оспорва посочената част от РА, като счита, че е издаден в нарушение на материалния закон и при нарушение на процесуалните правила. Твърди, че доставчиците са могли да осъществят процесните доставки, представени са фактури, договори и приемо – предавателни протоколи. Излага аргументи, че в случая са налице реални доставки. Иска от съда РА, в оспорената част да се отмени, със следващите се от това законни последици.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. К., поддържа жалбата. Претендира разноси по делото, по представен списък на разноските. Представят писмени бележки в срока.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., редовно призован, се

представлява от юриконсулт В., която оспорва жалбата. Моли съда да я отхвърли, като неоснователна. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява. Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221921003346-020-001 от 11.06.2021 г., връчена на 21.06.2021 г., с възложено извършването на ревизия на „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.09.2017 г. до 30.04.2021 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от датата на връчване тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията, който изтича на 21.09.2021 г. Със Заповеди №Р-22221921003346-020-002 от 14.09.2021 г. и № Р-22221921003346-020-003 от 14.10.2021 г. е продължен срокът за извършване на ревизията до 21.10.2021 г. съответно до 19.11.2021 г.

Със Заповед №Р-22221921003346-023-001/08.11.2021г., на основание чл. 34, ал. 1, т. 5 от ДОПК ревизионното производство е спряно по молба на ревизираното лице и възобновено със Заповед №Р-22221921003346-143-001/09.02.2022 г. На 09.02.2022 г. на основание чл. 34, ал. 1. т. 1 от ДОПК ревизионното производство отново е спряно със Заповед №Р-22221921003346-023-002 и съответно е възобновено със Заповед №Р-22221921003346-143-002/04.05.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от А. А. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01 -287/10.05.2021 г., издадена от директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г., издадена от заместник изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221921003346-092-001 от 30.05.2022 г., връчен по електронен път на 31.05.2022г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221921003346-091 -001/17.06.2022 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от А. А. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и П. С. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА с връчен на 20.06.2022 г. по електронен път .

С оспорвания акт за посочените данъчни периоди е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер па 83 282,51 лв. по фактури, издадени от следните доставчици: „КОЛОР ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „РЕНИ СЮ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и са начислени лихви за забава в общ размер на 27 595,22 лв.

Процесната ревизия е първа за посочените периоди и видове задължения. Установено е, че през ревизираните периоди основната дейност на дружеството е свързана е осъществяването на внос и продажба на камини от Италия и внос на плочки и продажбата им на територията на страната.

В хода на ревизията са били извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА. На 13.08.2018 г. на ревизираното лице са връчени две Искания за представяне на документи и писмени обяснения от

задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221921003346-040-001 от 17.06.2021 г., с които от „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизираните периоди, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността на дружеството, притежавани лицензи и др. От задълженото лице са изискани и документи от значение за установяване на реалността по доставките, фактурирани от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, „КОЛОР ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ИНТЕРБАР ТРЕЙДИНГ БГ 2011“ ЕООД, „РЕНИ СЮ “ ЕООД и „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД. От дружеството - жалбоподател са ангажирани доказателства само по второто ИПДПОЗЛ, подробно описани в констативната част на РД.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизионното производство са извършени насрещни проверки на посочените доставчици на дружеството „КОЛОР ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД; „РЕНИ СЮ“ ЕООД и „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД и са извършени справки за относими за тях обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани на страници в РД/ стр.12 – 29/.

С Протокол № 1697814/10.05.2022 г. са присъединени и доказателства, налични в данъчното досие на „МАРИБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, а именно справка за актуалното състояние на всички трудови договори на доставчика за 2020 г.

След анализ на събраните в хода на ревизионното производство доказателства, органите по приходите са констатирани обстоятелства, които са ги мотивирали да не признаят право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и 9 от ЗДДС- по фактури издадени от следните доставчици:

1. За данъчни периоди м. 09.2017 г., м. 02.2019 г и м. 10.2019 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 919,46 лв. по фактури издадени от „КОЛОР ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Резултатите от извършената насрещна проверка на доставчика са обективирани в ПИНП №П-22221321122845-141-001 от 25.08.2021 г. Съгласно констатациите на същия изготвеното ИПДПОЗЛ с изх.№П-22221321122845-040-001 от 13.07.2021 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания от органите по приходи срок от „КОЛОР ТЕХ И.“ ЕООД не са представени изисканите документи и писмени обяснения. Установили са още, че за данъчни периоди м. 09.2017 г., м. 02.2019 г. и м. 10.2019 г. ревизираното дружество с упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 11 919,46 лв. по три фактури № [ЕГН]/25.09.2017 г., № [ЕГН]/18.02.2019 г. и № [ЕГН]/23.10.2019г. издадени от „КОЛОР-ТЕХ И.“ ЕООД. Същите са с предмет на доставка – аванс по договор и материали.

В хода на ревизионното производство доказателства във връзка с реалността по доставките не са представени и от страна на ревизираното лице.

След справки в информационната система на НАП, е установено, че „КОЛОР-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 01.08.2017 г., а на 28.02.2018 г. доставчикът е deregистриран при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Констатирано е също, че за

периода на фактуриране на посочените доставки в „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма назначени лица на трудов договор. Ревизиращите са отразили, че от страна на доставчика е отразена една единствена фактура с получател „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, а именно фактура №[ЕГН]/25.09.2017 г. с данъчна основа в размер на 43 100,00 лв. и начислен ДДС в размер на 8 620,00 лв. Изтъкнато е и обстоятелството, че на „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.08.2017 г. до 31.10.2017 г., приключила с издаването на РА №Р-22221017008090-091-001/11.06.2018 г. Изложени са и аргументи, че процесното дружество има установени задължения в особено големи размери.

При така установените обстоятелства е формиран извод, че от „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са издадени фактури за доставки, които макар привидно да съответстват на редовни сделки, са лишени от всякакво основание от икономическа гледна точка и не отразяват реално извършени доставки. От органите по приходите е посочено, че не са ангажирани доказателства, конкретизиращи вида на фактурираната доставка, а данните, налични в информационния масив на НАП, също не внасят яснота какъв е предметът на сделката. Посочено е, че в хода на ревизионното производство не са представени нито доказателства във връзка с приемо-предаването на материалите, нито такива във връзка с транспорта на стоките.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 5, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС с РА не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 919,46 лв. по 3 фактури издадени от „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2. За данъчни периоди м. 05.2020 г. и м. 06.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общ в размер на 11 200,55 лв. по две фактури, издадени от „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД, с които са документирани доставка на материали и строително-монтажни работи.

Аналогична фактическа обстановка, като установената при „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, е констатирана и по отношение на доставчика „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД.

От отразеното в ПИНП №П-22220521122322-141-001/13.09.2021 г. доставчикът е регистриран по ЗДДС на 05.12.2017 г. и дерегистриран, считано от 02.12.2019 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. На 24.02.2020 г. дружеството отново е регистрирано по реда на ЗДДС и на 04.03.2021 г. повторно е дерегистрирано, поради наличие на обстоятелства за задължителна дерегистрация по чл. 176 от ЗДДС. Поради неоткриване представител на дружеството на декларирания адрес за кореспонденция – [населено място], [улица], [жилищен адрес] на „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ №П-22220521122322-040-001/14.07.2021 г.

До издаване на ревизионния акт от „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД не са представени доказателства относно фактурираните на ревизираното лице доставки. Не са приложени нито заверени копия от сключени договори за доставка, нито приемо-предавателни протоколи, описи, експедиционни бележки, складови разписки, платежни документи и други, касаещи цитираните фактури. Доказателства за притежаваната от доставчика кадрова и материално-техническа обезпеченост да извърши процесните доставки също не са ангажирани. Извършена е била проверка в програмните продукти на НАП, при която е установено, че в отчетните регистри на „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД са отразени две фактури, издадени на ревизираното лице. Същите са с посочен предмет на

доставката „услуги“ и „материали“.

В хода на ревизионното производство доказателства за реалността на доставките са изискани и от „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД като страна по сделката. От жалбоподателя са представени единствено копия от спорните фактури, придружени с платежни нареждания за извършено заплащане по доставките. Не са приложени обаче документи, които да конкретизират количеството и стойността на фактурираните материали и вида на извършените услуги. Няма данни и за лицата, извършили услугите. По преписката не са налице и документи за предаването и транспорта на фактурираните материали.

По съображения идентични с изложените за доставчика „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, органите по приходите са отказали на основание чл. 70, ал. 5, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД.

3. За данъчни периоди месец 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 11.2018 г. и м. 12.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 452,61 лв. по дванадесет фактури издадени от „РЕНИ СЮ“ ЕООД.

На доставчика е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е издаден ПИНП №П-22221221126135-141-001/08.10.2021 г. Видно от констатациите „РЕНИ СЮ“ ЕООД е дружество, регистрирано по ЗДДС на 23.08.2016 г. и дерегистрирано на 16.07.2019 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от закона. Поради неоткриване представител на дружеството на декларирания адрес за кореспонденция изготвеното до „РЕНИ СЮ“ ЕООД ИПДПОЗЛ №П-22221221126135-040-001/16.07.2021 г. е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

В указания от РО срок изисканите от доставчика документи и писмени обяснения не са представени. Поради това е извършена проверка в програмните продукти на НАП, при която е установено, че фактурите за тези периоди са отразени в отчетните регистри по ЗДДС на доставчика като издадени на „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД. Констатирано е също така, че „РЕНИ СЮ“ ЕООД не е внесло дължимия ДДС за периодите от м.04.2017 г. до м. 07.2019 г.

С цел удостоверяване реалността на доставките от страна на жалбоподателя са представени единствено копия от спорните фактури, в които като предмет на доставките е продажбата на иглолистни пелети – над 400 тона. Не са приложени доказателства за заплащането по доставките, нито са налице документи във връзка с предаването, транспорта и произхода на стоките, както и такива за последващата им реализация.

С аргументи идентични с изложените за доставчиците „КОЛОП-ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД, органите по приходите са отказали на основание чл. 70, ал. 5, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС право на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от „РЕНИ СЮ“ ЕООД.

4. За данъчни периоди от м. 09.2020 г. до м. 12.2020 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 32 709,86 лв. по двадесет и три фактури, издадени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД /всички описани по номер, дата и стойност на стр. 22-23 от РД/.

За установяване реалността по доставките на дружеството е извършена насрещна проверка,

резултатите от която са отразени в ПИНП №П-22221521126136-141-001/08.10.2021 г. Посочено е, че адресираното до „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД ИПДПОЗЛ №П-22221521126136-040-001/16.07.2021 г. е връчено по електронен път на декларирания електронен адрес.

В указания от РО срок от доставчика са представени документи: копия от фактури, издадени на „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД; копия на актове образец 19 към всяка фактура; копие от договор за строително-монтажни работи от 10.02.2020 г., сключен между страните; аналитични регистри на счетоводни сметки /703 „Приходи от продажба на услуги“, 604/1 „Разходи за възнаграждения“, 605/1 „Разходи за фонд ДОО“, 605/5 „Разходи за фонд ТЗПБ“, 454 „Разчети за данъци върху доходите на физическите лица“, 421 „Персонал“, 411 „Клиенти“; разчетно-платежни ведомости; фискални бонове за извършено разплащане в брой. Предмет на доставките са различни по вид СМР -монтиране на отоплителна инсталация, полагане на тръби и радиатори; довършителни работи; демонтаж на стара инсталация и монтаж на нова и полагане на камина с водна риза и радиатори; монтаж на бойлер, както и продажба на материали, без да е конкретизиран техният вид и количество.

След преценка на представените документи е прието, че от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД не са ангажирани доказателства за наличието на материалната и техническа обезпеченост за извършване на фактурираните доставки, липсват заповеди и отчети за командировки с приложени документи за нощувки и пътни разходи. Ревизиращите са констатирани, че липсват данни за лицата, извършили услугите, както и такива за тяхната професионална квалификация. Посочено е, че в договора за строително-монтажни работи е записано, че стойността на договорените услуги и вида и количеството на вложените материали ще бъдат определени в Приложение №1 към договора, каквото приложение в хода на ревизионното производство не е представено нито от ревизираното лице, нито от неговия пряк доставчик.

Относно фактурираните доставки на материали са изложени аргументи, че не са представени доказателства за извършен транспорт на стоките, както и такива за приемането и предаването им.

Извършени са проверки в програмните продукти на НАП при които е установено, че „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД е дружество, регистрирано по ЗДДС на 06.11.2019 г. и дерегистрирано на 30.12.2020 г., пак поради установени обстоятелства по реда на чл. 176 от закона. Констатирано е, че през ревизираните данъчни периоди в дружеството е имало 45 лица, назначени на трудов договор на длъжност „общ работник“, „заварчик“ и „техник строителство и архитектура“. Ревизиращите са посочили и, че процесният доставчик не е внасял дължимите осигурителни вноски за лицата, назначени на трудов договор, както не е внасял в приход на бюджета декларирания ДДС за съответните периоди.

В хода на ревизионното производство за доказване реалността на спорните доставки са изискани документи и писмени обяснения и от „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД. От жалбоподателя са представени идентични доказателства като тези, приложени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД: копия от фактурите, издадени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД; протоколи акт образец 19 към фактурите с предмет на доставката СМР по договор; фискални бонове към част от фактурите; договор за строително-монтажни работи от 10.02.2020 г., сключен между страните. Не са приложени обаче доказателства за осчетоводяване на доставките, нито такива във връзка с последващата

реализация на закупените материали.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че процесните 29 фактури, издадени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД на „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД / описани на стр. 22-23 от РД/ не отразяват реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, поради което на основание чл. 70, ал. 5, чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по същите е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 32 709,86 лв.

РО са констатирани, че през м. 04.2021 г. ревизираното лице само е сторнирало други 8 фактури, издадени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД през м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г., с данъчна основа в общ размер на 56 290,00 лв. и начислен ДДС общо в размер на 11 258,00 лв. Предвид посоченото за данъчен период м. 04.2021 г. органите по приходите са начислили лихви в размер на 4 793,82 лв., изчислени от датата на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчния кредит през м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г. до датата на извършената от задълженото лице корекция през м. 04.2021 г.

Жалбоподателят е оспорва ревизионния акт, като с Решение № 1905/05.12.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място] същият е потвърден, в частта за установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2017 г. от м. 07.2018 г. до м. 09.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 10.2019 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и м. 10.2020 г., ведно с начислените лихви за забава, както и в частта на допълнително определените лихви за забава за м. 04.2021 г., като РА е бил отменен в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020 г., м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г, ведно със съответните лихви и жалбата оставена без разглеждане в останалата част.

По делото е допуснато изслушване на ССЕ, изпълнена от вещото лице В. Б., като е прието заключението изготвено от същата, съгласно което „БИОМАСА Е.“ ЕООД е водила редовно счетоводството си през периодите на ревизирания период от 01.09.2017г. до 30.04.2021г. При проверката е заключено, че фактурите от извършените доставки са включени в дневниците за покупки и продажби за съответните данъчни периоди. При което са спазени разпоредбите на чл. 68 и чл.69 от ЗДДС. Спазен е и чл. 25 от ЗДДС за възникване на данъчно събитие, което доказва фактическото прехвърляне на собствеността върху материалните стоки и извършени услуги.

Дружеството е официален представител на италиански концерн Е.- лидер производството на отоплителни уреди в Европа. Дружеството внася отоплителни тела, които продава на дилъри, а те инсталират и продават на едро заявената стока. Складирането се осъществява чрез базите на Ш. в Б. или Т.-Прес-летище, за което се издават фактури. Вноса от доставчиците в Италия се извършва чрез транспортни фирми. Счетоводството на дружеството съгласно заключението на вещото лице е водено съгласно националните счетоводни стандарти. Посочено е, че „БИОМАСА ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е извършвало разплащанията си към своите контрагенти основно по банков път, в брой с касов бон, чрез прихващане или чрез споразумение с бартер. От дружеството е изготвена справка за периода от 25.09.2017г. до 31.10.2020г. за разплащане на фактурите от доставчици: по начин на плащане, № на фактура, дата, сума, вид документ, основание

и контрагент. Счетоводното отчитане е хронологично, като сделките между контрагентите и издадените от тях документи са осчетоводени. Вещото лице е дало заключение, че внесената от дружеството стока се доставя директно, на обектите на крайните клиенти от Ш. или Т.. Така установената организация, създава възможност да не се ползва собствен склад. Клиента плаща по банков път, след платен аванс и окончателно при получаване на стоката. Основния начин за реализация на доставената стока е чрез дистрибутори в страната -67 броя, за което се издават съответните документи-протокол. При проверка на документите по делото и тези в счетоводството на дружеството е констатирано, че кадрова обезпеченост на М. МТ ЕКСПОРТ ЕООД за периода 02.2020г-12.2020г. в дружеството има 45 лица назначени по трудови правоотношения съгласно справка за актуално състояние на всички трудови договори към 21.05.24г.“БИОМАСА ЕНЕРДЖИ” ЕООД за периода 11.02.2019г.- 10.01.2022г. има назначени 6 лица на трудов договор, като продавач- консултант, специалист търговски функции и общ работник. Голяма част от функциите по реализацията на доставените стоки и извършвани услуги се изпълняват от дистрибуторите на дружеството в страната.Заключението на вещото лице е прието, като същото е оспорено от процесуалния представител на ответника в частта на стр.9 и стр.10 от заключението, където вещото лице излага, че е изпълнена разпоредбата на чл.25 ЗДДС за възникване на данъчно събитие, което доказва фактичното осъществяване на доставката.Като правилно се отбелязва, че тази част от отговора е правен въпрос, като вещото лице е направило правни изводи, които не са от неговата компетентност.

Приложени и приети са разчетно -платежна ведомост за м. януари, март и април 2020г. и справка за актуалното състояние на всички трудови договори на дружеството.

Съдът ще коментира приетото експертно заключение в хода на съдебното производство при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок.Съдът съобрази постановеното решение № 3 от 26.06.2025г. по тълкователно дело № 2/2024г. на ОСС на ВАС.

Правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с наличието на реално извършена доставка, по смисъла на чл. 6 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС гласи, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата следва, че стоките и услугите трябва да са фактически получени, за да може тази сума на данъка да бъде приспаданата.

Условието за наличие на облагаема доставка като основание за възникване на данъчно събитие, обуславящо правото на данъчен кредит, залегнало в разпоредбата на чл. 167 и чл. 63 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата

система на данъка върху добавената стойност, е транспонирано именно с нормите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. Доказателствената тежест за установяване на реалността на доставките се носи от ревизирия субект, който е декларирал право на приспадане на данъчен кредит по същите фактури. Следва да се отбележи, че данъчната фактура представлява частен свидетелстващ документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила. Затова, независимо че фактурите са издадени от доставчика и че са изпълнени формалните изисквания за отразяването им в дневниците за продажби и справките-декларации на доставчика, то само фактурите не доказват, че удостоверените с тях доставки на стоки и услуги са действително осъществени, т.е. че съдържанието на фактурите съответства на обективната действителност. Реалността на извършената доставка не се доказва и с осчетоводяването и тяхното плащане.

Когато се касае за продажба на стоки, следва да се установи прехвърляне на право на собственост върху стоките, като се вземат предвид и обстоятелствата дали съответният доставчик е разполагал със стоката така че да се разпорежи с нея в полза на жалбоподателя, къде са съхранявани стоките и съответно предадени във фактическата власт на получателя по спорните доставки, транспортирани ли са и от кого и за чия сметка и др. Когато се касае за доставка на услуга, следва да се има предвид, че по своята същност тя представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването най-общо на естеството на услугата, осигуряването на необходимия персонал и активи за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа.

Спорът в настоящия случай се свежда до това извършени ли са реални доставки на стоки и услуги и дали те са доставени от издателите на процесните фактури, тоест събрани ли са достатъчно доказателства за тези обстоятелства, респективно в подкрепа на твърденията за невъзможност на доставчиците да осъществят процесните доставки. Съдът намира, че от установеното от фактическа страна по делото се установява невъзможност на доставчиците да осъществят процесните доставки. Не може да се позове на заключението дадено от вещото лице, тъй като изводите направени в него са дадени най – общо, не е налице конкретика, а изводът, че счетоводството на жалбоподателя и неговите основни доставчици е водено редовно и съгласно националните счетоводни стандарти не води до извод, че е налице реално извършване на доставките. Най – общо е отговорено на въпроса: Да установи как са предадени стоките/ извършените услуги/ между доставчиците и жалбоподателят от една страна и от жалбоподателя и неговите клиенти от друга. Не се сочат конкретни доставки и как същите са проследени. Видно от заключението и вещото лице е направило изводи, които не са от неговата компетентност.

В процесния случай, нито от жалбоподателя, нито от сочените за преки доставчици на стоките са представени приемо-предавателни протоколи. В същото време по преписката липсват и съпътстващи документи относно транспорта, каквито обикновено са обикновено заявки за транспорт, пътни листове, товарителници. Правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с наличието на реално извършена доставка, по смисъла на чл. 6 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Конкретната индивидуализация на посочената стока,

посредством нейното физическо предаване или определяне по волята на страните има значение за установяване на прехвърлянето на правото на собственост от данъчно задълженото лице и овластяването на другото лице да се разпорежда фактически с нея като неин собственик. В случая липсват такива доказателства, от които по несъмнен начин се установява реалността на фактурираните доставки. Представените допълнително документи на вещото лице не установяват реалност на извършените доставки. В представени копия от протоколи като наименование на стоката/ услугата е посочено само „материали“. Изложеното дава основание да се заключи, че е налице формално документиране на доставки и движение на документи, без да има фактическо прехвърляне на право на собственост. Посочените дружества, впоследствие са deregистрирани по ЗДДС по реда на чл. 176 от закона.

Изложеното обосновава извода за липса на доставка на стоки по фактурите, издадени от „КОЛОР ТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЙЕЛОУ СТОР“ ЕООД, „РЕНИ СЮ“ ЕООД, както и за издадените от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД фактури №[ЕГН]/28.10.2020 г.; №[ЕГН]/30.10.2020 г.; №[ЕГН]/31.10.2020г.; №[ЕГН]/26.10.2020г.; №[ЕГН]/31.10.2020 г.; №[ЕГН]/20.10.2020 г. и №[ЕГН]/14.10.2020 г.

Относно допълнително определените лихви за данъчен период м. 04.2021 г. в размер на 4 793,82 лв. Съгласно чл. 175, ал. 1 от ДОПК за неплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължи лихва в размер, определен в съответния материален данъчен закон – в случая чл. 89 от ЗДДС. Видно от последната разпоредба, когато е налице резултат за периода – данък за внасяне, регистрираното лице е длъжно да внесе данъка в държавния бюджет по сметка на компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите в срока за подаване на справка-декларация за този данъчен период.

В случая през м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г., от „БИОМАСА ЕНЕРЖИ“ ЕООД е упражнено право на приспадане на данъчен кредит по 8 фактури, издадени от „МАРБОР МТ ЕКСПОРТ“ ЕООД, като по този начин е намален декларираният резултат за внасяне. В същото време не е установена реалността на доставките на стоки, самото ревизирано дружество е коригирало ползвания данъчен кредит от спорните фактури, с оглед на което през м. 04.2021 г. е извършена корекция като процесните фактури са сторнирани и са отразени със знак минус в отчетните регистри по ЗДДС на дружеството. В тази връзка правилно е прието, че е ползван неправомерно данъчен кредит, за който следва да бъде начислена лихва, изчислена от датата, на която е следвало да бъде внесен данъкът до датата на отстраняване на щетата за фиска.

Предвид изложените съображения, с оглед на събраните по делото доказателства и Ревизионният акт, в оспорената част, се явява законосъобразен, а жалбата неоснователна.

С оглед на всички изложени по-горе съображения АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Биомаса Енерджи“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис № 1, представявано от Р. М., чрез адв. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221921003346-091-001/17.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 1905/05.12.2022 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място], с който на дружеството са установени допълнително задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 50 572,65лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 27 595,22 лв., за установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2017 г. от м. 07.2018 г. до м. 09.2018 г., м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 10.2019 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и м. 10.2020 г., ведно с начислените лихви за забава, както и в частта на допълнително определените лихви за забава за м. 04.2021 г.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: