

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЙ СИ АР“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява М. И. Б., която заявява, че желае да бъде конституирана като жалбоподател по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от административния орган, постъпило по делото на 22.12.2022 г.

ЮРК. Л.: За процесуална икономия следва да бъде конституирана като заинтересовано лице, но считам, че самата жалба е недопустима и в случая ще се утежни самото дело.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и предвид изявеното от М. Б., намира, че следва да бъде дадена възможност на същата да депозира жалба, да внесе документ за платена държавна такса в размер на 10,00 лв., да представи доказателства, че жалбата е депозирана в законоустановения срок, както и да представи пълномощно за процесуално представителство, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на М. И. Б., в случай че желае да бъде конституирана като жалбоподател по делото, да депозира жалба, която да отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК, да представи документ за платена държавна такса в размер на 10 лева, както и доказателства, че жалбата е депозирана в законоустановения срок.

ЮРК. Л.: Моля да задължите отсрещната страна да представи релевантни доказателства, които са свързани с тяхното искане за изплащане, а именно да бъдат задължени да представят съдебно решене, с което са уредени правата върху материалното право на собственост или респективно към определеното обезщетение, може и да е чрез доброволна делба или по какъвто и да е начин. Нотариалният акт, който е представен, касае останалите площи за отчуждаване. Той касае площите след отчуждаване и вътре не фигурират разпределението нито на паричното обезщетение, нито на отчуждените площи и няма как да има констативен акт за имот, който вече е общинска собственост.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете възможност до следващото съдебно заседание да взема становище по представеното становище от ответника. Относно направеното днес доказателствено искане от ответника, искам да уточня, че ние сме представили към жалбата нотариален акт за собственост, който е съставен по силата на проверка, с която се установява правото на собственост. Имам искане и за експертиза, която да установи дали така определените обезщетения са депозирани по специална сметка, дали са изплатени на лицата и с оглед на направеното искане в жалбата за връщане на преписката на СО, с дадени задължителни указания за издаване на нови заповеди за определяне и изплащане на парично обезщетение, моля да се определи и актуална пазарна цена на отчуждените имоти. Моля да ми се даде възможност в писмена молба да конкретизирам въпросите към експертната.

ЮРК. Л.: Считам, че експертната е недопустима в това производство. Аз мога да представя доказателства, че е платено по сметка на СО и парите са депозирани по сметка на СО. В самото решение по адм. дело № 12712/2017 г. на 56-ти състав много точно съдът е казал, че този спор трябва да се реши по съдебен ред или чрез доброволна делба и няма как с представянето на констативен акт да се докаже собственост върху вече общински имоти и за мен е недопустимо искането за

експертиза и експертизата за доказване на плащане.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. да формулира в писмена молба конкретно поставените въпроси към експертизата, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя най-късно в срок до следващото съдебно заседание да представи съдебно решение, с което са уредени правата на правото на собственост върху имота или върху определеното обезщетение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за депозирането на платеното обезщетение по реда на чл. 22 от Закона за общинската собственост.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. в 7-дневен срок от днес да формулира доказателствените искания в писмена молба, с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на М. И. Б. да депозира жалба, която да отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК, като внесе документ за платена държавна такса в размер на 10 лв. и да представи доказателства, че жалбата е депозирана в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27. 03. 2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: