

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7060** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. П. И., П. Л. И. и М. Л. И. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

СО – район И. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - не изпраща представител.

Полиграфически комбинат [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 50, ал. 1 ГПК – не се представлява.

[фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на 50, ал. 3 вр. ал. 1 ГПК - се представлява от адв. С. с пълномощно от днес.

В. Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

О. Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

Ц. С. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

[фирма], [населено място] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. С.: Изразявам становище, че не сме заинтересованата страна по делото, тъй като видно от представените от заинтересованата страна [фирма] писмени доказателства, сме им продали имота.

СЪДЪТ, предвид представените писмени доказателства и на основание чл. 154 АПК  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото [фирма], представлявано от Ф. Г. К..

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна Полиграфически комбинат [фирма] от 13.02.2013 г. с приложения и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 25.02.2013 г. с представени и подробно описани в нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 24.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Не възразявам да бъде изслушана експертиза в днешното съдебно заседание, но моля да ми се даде възможност за становище по доказателствата, представени от заинтересованите страни.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 45 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Вярно ли е, че отразената в обжалваната КК поставена от север регулационна граница не съвпада с регулационната граница по скицата, въз основа на която е издадена заповедта от 19.05.2005 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм подробно в заключението си, че в скицата към това споразумение тази граница се различава от нанесената в РП граница. Нанесената в КК северна граница е съобразена с регулационната граница, която е нанесена в плана. Има разлика от нанесената по спогодбата граница. По спогодбата трябва да се измести с 1,40 м имотната граница, а в графичната част разстоянието е 1 м и се получава разлика от 40 см, което е в ущърб на жалбоподателя. При изработване на КК е нанесена линията от РП, тъй като имотът по спогодбата не е нанесен точно в РП. В КП е нанесен имот № 364, както е закупен преди споразумението.

АДВ. С.: Имотните граници не са преместени. Кадастралната граница, поставена и в КК не съответства на предложението, но не съответства и на заповедта от 19.05.2005

г., в която е отбелязано, че е съобразно предложението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулацията от 2005 г. не е приложена, защото след споразумението и изменението на регулацията от 2005 г. няма документ за собственост, от който да е видно, че са уредени сметките, а няма и нанасяне на нови имотни граници по отредените регулационни.

В лицето няма изместване. Има изместване само във вътрешната част – към дъното на имота, тъй като границата не е права линия. В едната си част северната граница е изместена със споразумението, а в другата част се запазва както е било по имотни граници.

По отношение оградата по северната граница – в момента, в който е изработена КК оградата не е съществувала, тъй като е била разрушена и не е било възможно да се отрази по заснемане на място. Има посочена граница, а не ограда. В КК върху имотните граници не са поставени знаци за съществуващи огради, както са заснети и отразени при изработването ѝ и е видно, че са ползвани графични материали за отразяването на имота.

ВЪПРОС НА СЪДА: Нанесени ли са нови имотни граници на имотите след спогодбата от 16.06.2004 г. на КП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не са попълнени имотите с нови имотни граници.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се запознае с представените от заинтересованите страни доказателства.

Заседанието продължи в 12,35 часа.

АДВ. С.: Да се приемат представените от заинтересованите страни Полиграфически комбинат „Д. Б.” и [фирма] доказателства. Няма да соча други.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбите от заинтересованите страни писмени доказателства.

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считам, че създадената кадастрална карта не съответства на изискванията на закона. От северната страна КК е по регулационните линии, а не по имотните граници на имотите, както са изготвени другите три

гранични линии. Дори да се приеме, че тази граница е по регулационните линии, което е недопустимо, доколкото не е завършена регулацията, то следва регулационните линии да бъдат по заповедта от 19.05.2005 г., съгласно която изменението на ПР се извършва по линии, текст и зашриховки съгласно приложения проект, а не по плана от самата заповед. Недопустимо е една от границите да е по регулационна, а не по кадастрална линия. По отношение на това, че липсват имотните граници от северната страна, по делото е установено, че собственикът на съседния имот преди изготвяне на КК ги е заличил във връзка с извършване от него на строителни работи и в тази връзка доверителите ми са се обърнали към съответните институции. Материализираната на място граница е била по регулационна граница, по заповедта от 19.05.2005 г., за което има доказателства.

Претендираме разноски за хонорара за вещото лице, адвокатско възнаграждение и държавна такса.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: