

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЛОРГАРДЕН“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РЕФАН ТРЕЙД“ ЕООД, с представител по индустриална собственост: И. Н. И., редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. П., редовно призован.

Явява се ВЛ Б. Г., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - счетоводна експертиза депозирана по делото на 29.08.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ВЛ В. П., в която моли да му бъде дадена възможност да представи заключението от съдебно-марковата експертиза за следващото с.з.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Б. Г. – 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ отговори:

Освен материалите по делото и друга счетоводна информация съм проучвала. Материалите по делото не бяха достатъчно като информация. Трябваше да събирам документи за оборотите, за фирмите, за направените разходи по рекламата. Възприемам термините бранд и марка като синоними. Приемам, че договорът е валиден без да имам познания в тази област. В счетоводството проверих годишните отчети. Не съм проверявала отделно фактури. Не си спомням да е имало обозначение на стоките с марката „Рефан“ в документите. За мен, под използване на една марка на пазара, означава да е популярна. Разпространението на марката означава да е популярна. Аз съм приложила справка, в която е видно, че марката е разпространена в страната. На 4 въпрос съм записала клиентите на марката. Списъкът съм го взела от счетоводството на заинтересованата страна. В списъка имам предвид общо и за двете фирми. Не съм установявала по друг начин клиентите, освен от предоставения списък. На 2 въпрос съм сигурна, че марката се използва от периода, който е била регистрирана до 15.10.2012 г. В справките, които съм изискала пише каква е марката. Пишеше „Рефан“. Въз основа на счетоводната информация изготвих таблицата на въпрос 5. Не съм забелязала в материалите по делото, че марките Рефан са повече от една. Гледала съм сайта само за целите на експертизата. Не мога да твърдя дали тези стоки са били на този сайт преди 15.10.2012 г.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. ВЛ отговори:

На страница 2 съм допуснала техническа грешка, като съм записала, че е заличена марката „Рефан“, а трябва да е „Парфен“. Следва да се има предвид, че на 3 въпрос общата сума за периода, а именно 76 814 следва да се чете като 76 милиона и на 5 въпрос да се чете 2 милиона. На всички счетоводни документи е само името „Рефан“ без да е уточнено на коя точно фирма. Във фактурите не си спомням да е имало информация за какви стоки се отнася. Не е задължително в счетоводните документи да се отразява съответната марка на стоките. Предоставените ми документи бяха на фирма „Рефан“ и въз основа на тях изготвих счетоводната експертиза

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси към ВЛ.

АДВ. С.: Аз поддържам становището си за неотноситимост на съдебно-счетоводните

експертизи по маркови спорове. Такива експертизи не са относими към спора. Поддържам всичко в тази връзка, което съм изложила в становището си от 29.06.2023 г. Днешният разпит на ВЛ само затвърди впечатленията, че не е възможно на базата на счетоводни документи, за които както ВЛ каза, че не съдържат изискване да се посочва определена марка, но все пак съдържат изискването да се посочват определени стоки, няма как да се направи извод дали тези обороти, реклама и дистрибуция се отнасят конкретно за стоките, за които е настоящият спор и за конкретната марка посочена в експертната. Още повече, че тези въпроси включват терминология, която ВЛ не разбира. То разбира под използване на марка не това, което има предвид закона. ВЛ не прави разлика между бранд и марка, а това е проблем. Моля да не се приема заключението като неотнормимо, а ако бъде формално прието да се вземе предвид тази неотнормимост към предмета на спора.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Относно изразеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя за нейната относимост, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

КОНСТАТИРА, че по делото не е внесен определеният депозит за възнаграждение на ВЛ от страна на заинтересованата страна.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна, в 3-дневен срок от днес, да внесе депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., след което ще бъде издаден РКО.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2023 г., за която дата ВЛ П. заявява, че това е прекалено кратък период за изготвянето на такава обемна експертиза, защото са поставени много въпроси, поради което ОТЛАГА делото за 20.11.2023 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: