

# РЕШЕНИЕ

№ 4129

гр. София, 20.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7100** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Р. Т. И.-А., чрез процесуалния ѝ представител -адв.В. Д. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столичната община за издаване на удостоверение за търпимост по реда на § 16, ал.1 ПР на ЗУТ по Заявление с вх.№САГ22-УТОО-227 от 17.06.2022 година по регистъра на НАГ-С..

В съдебно заседание пред АССГ процесуалният представител на жалбоподателя-адв.Д. моли за уважаването на жалбата и присъждането на направените по делото разноси, за които прилага списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Поддържа, че от доказателствата по преписката и приетото по делото заключение на вещото лице се е установило, че процесната сграда, състояща се от два самостоятелни обекта отговаря на условията на § 16, ал.1 ПР ЗУТ за издаване на удостоверение за търпимост, а именно построена е преди 07.04.1986 г., представлява строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ и е допустима както по действащите правила и норми към момента на изграждането, така и по нормите на ЗУТ, при чието действие е одобрен ПУП- ПРЗ от 2019 г., който също потвърждава процесната постройка.

Ответникът-главният архитект на Столичната община, чрез процесуалния си представител-юрк.П. оспорва бланкетно жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за юрискусултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 22.12.22 година за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обсътият акт, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е било образувано по Заявление, вх. № САГ22-УТ00-227 от 17.06.2022 г. по регистъра на НАГ-С., с което жалбоподателката в съдебното производство е поискала от главния архитект на Столичната община (СО) да издаде удостоверение за търпимост на масивна едноетажна сграда, състояща се от два самостоятелни обекта с предназначение: хангар, депо, гараж, находяща се ПИ с № 68134.8200.791, УПИ XVII-791, кв. 6 по плана на [населено място] с административен адрес:[жк], [улица]. Към заявлението са приложени доказателства за собственост, скици, декларация за годината на изграждане на строежа, декларация-съгласие, геодезическо заснемане, конструктивно становище, удостоверение за въвеждане в експлоатация на триетажна сграда, правно становище и снимки.

По заявлението е формиран мълчалив отказ-този първоначално спорен по делото въпрос е разрешен с окончателно съдебно определение-Определение №116222/14.12.2022 година по дело №11076/22 година на Върховния административен съд (чл.235 АПК ). От окончателния характер на определението следва, че по разрешения с него въпрос то е задължително не само за постановилия го съд, но и за всички останали съдилища, вкл. и горестоящата съдебна инстанция по конкретното дело-арг. от чл.297 АПК, вр.чл.144 АПК.

Мълчаливият отказ е винаги процесуално незаконсъобразен, поради което основание за негова отмяна е само противоречието му с приложимите материалноправни норми-чл.146, т.4 АПК (освен ако специален приложим закон предвижда друго-напр. ЗДОИ).

По приложението на материалния закон съдът излага следното:

Съгласно § 16, ал.1 ПР ЗУТ, строежи, изградени до 7 април 1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване.

Разпоредбата на § 16, ал.1 от ПР на ЗУТ придава качеството „търпим строеж“ на такъв, по отношение на който се установява наличието на кумулативно предвидените в текста предпоставки:

1. строежът да е изграден до 07.04.1987 г.;
2. без наличието / съответно и в отклонение/ от издадени строителни книжа;
3. да е допустим алтернативно или по действащия подробен градоустройствен план и правилата и нормативите, действали по време на извършването му, или съгласно ЗУТ, съответно и актовете по прилагането му.

По принцип „допустимостта“ на извършеното строителство следва да бъде обсъдена от две страни, тъй като законът допуска алтернативно приложение:

- „или“ по действащия подробен градоустройствен план „и“ по правилата и

нормативите, действали по време на извършването му,  
- „или“ съгласно действащите към момента на издаването на акта норми - ЗУТ,  
съответно актовете по прилагането му.

Видно от доказателствата по преписката, приетото по делото неоспорено от страните заключение на вещото лице (ВЛ) и дадените от същото пояснения при изслушването му в о.с.з. на 03.04.23 година, вкл. и при съобразяване с дадените указания в Определение №11622/14.12.22 г. на ВАС по адм.дело №11076/22 г., съдът приема за установено, че процесният строеж е без строителни книжа изграден към 1978 година (този факт е деклариран от три лица в декларацията от 26.01.20 г.-л.28 по делото, а декларацията приложена по преписката по арг. от чл.171, ал.1, вр.чл.43 АПК е годно доказателствено средство съдебното поризводство). Стариият регулационен план (Приложение 1 към закл. на ВЛ) е одобрен с Указ № 247 от 30.12.1924 г. и със Заповед № 22 от 05.01.1925 г. за одобряване на улична и дворищна регулация. В кадастралната основа на този план е нанесен имот пл. № 25, за който в кв. 6 е отреден парцел XVII-25. При урегулирането на имота е предвидено отнемането на части от него за улица. Широчината на предвидената [улица] м. Процесният строеж не е нанесен в кадастралната основа на плана. В неодобрения, създаден през 1982 г., кадастрален план, кадастрални листа Б-11-10-Б и Б-11-10-А (Приложение 2 към заключението на вещото лице) е нанесен имот с пл.№ 284, съответстващ на парцел XVII-25, кв. 6 от стария регулационен план. В този план съществуващата улица пред лицето на имот пл. № 284 е с широчина 6 м, състояща се от улично платно с широчина 4 м и тротоари с широчина по 1 м. Уличната регулация е била приложена. В имот пл. № 284 е нанесен процесният строеж, представляващ масивна сграда (МС), изградена на имотната граница, съответстваща на уличната регулационна линия от стария регулационен план. В писмо № САГ23-КД00-483-(1)/06.03.2023 г. на СО е удостоверено, че сградата - МС в поземлен имот пл. № 284 е заснета и нанесена в основния кадастрален план, създаден през 1982 г.

Действащият подробен устройствен план - план за регулация (Приложение 3 към заключението на ВЛ) и застрояване на местност „кв. Кремиковци“ е одобрен с Решение № 162 по Протокол № 74/28.03.2019 г. на СОС. За кадастрална основа при изработването на действащия подробен устройствен план (ПУП) е послужила одобрената със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. кадастрална карта. В кадастралната карта са нанесени имоти с идентификатори 68134.8200.791 и 68134.8200.792, чиито общи очертания съответстват на очертанията на парцел XVII-25 в кв. 6 от стария регулационен план (РП). С действащия РП за имоти идентификатори 68134.8200.791 и 68134.8200.792 са отредени съответно УПИ XVII-791 за ЖС и УПИ XXII-792 за ЖС в кв. 6. Проектираната с действащата регулация улица, обслужваща тези УПИ, е с широчина 8.50 м, състояща се от платно с широчина 5.50 м и тротоари с широчина по 1.50 м. Предвиденото разширяване на улицата - с 0.50 м за сметка на имотите в кв. 6 и с 2.0 м за сметка на имотите в кв. 7 засяга процесния строеж, разположен в поземлен имот 68134.8200.791. както и съществуваща масивна жилищна сграда в съседния поземлен имот 68134.8200.792.

Процесният строеж е допустим съгласно действащите правила и норми към момента на построяването му, предвид неговото разположение - на уличнорегулационната линия от стария регулационен план и на повече от 3 м от страничните регулационни линии-съгл. чл.95, ал.1, т.1 от Наредба № 5 за правила и норми по териториално и селищно устройство (обн. ДВ бр. 69 от 2 септември 1977 г., отм. ДВ бр. 48 от 26 май

1995 г.).

Процесният строеж е допустим и съгласно ЗУТ .

Съгласно чл.42, ал.1-ал.3 ЗУТ, постройките на допълващото застрояване се разполагат свободно или допсени до основното застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с допълващо застрояване в съседен имот (чл. 42, ал. 1 ЗУТ) Постройки на допълващото застрояване, е изключение на гаражи, работилници и обекти за търговия и услуги, не могат да се разполагат на уличната регулационна линия или между нея и сградите на основното застрояване. При свободно разполагане постройките на допълващото застрояване са с височина до 3,6 м и на разстояние от вътрешните граници на урегулирания поземлен имот най-малко 3 м .

Процесният строеж навлиза е 0.55 м в предвидената с действащия РП улица. Същевременно обаче с действащия застроителен план сградата е потвърдена. Предвиденото е действащия РП разширение на улицата, обслужваща УПИ XVII-791, кв. 6, не е изпълнено. Уличната регулация по действащия регулационен план от 2019 г., в частта на улицата обслужваща УПИ XVII-791, кв. 6, представляваща улицата между квартали 6 и 7, не е приложена. Причината за разминаването между югоизточната граница на процесния строеж и уличната регулация е предвиденото с действащия РП разширение на съществуващата улица, изпълнена в съответствие с отрежданията на стария РП. Това разминаване не е в резултат от точността на заснемане на постройката в кадастралната карта. Процесният строеж - „Масивна едноетажна сграда - гараж“ е нанесен в кадастралната карта за територията на кв. Кремиковци с идентификатор 68134.8200.791.2. същият се състои от два самостоятелни обекта.

Осъществяването на фактическия състав на § 16, ал.1 ПР ЗУТ обуславя материалната незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ за издаване на удостоверение за търпимост от сезирания орган-главния архитект на Столичната община, който е компетентен да се произнесе по заявлението на жалбоподателя. Компетентността на органа произтича от чл.145, ал.1, т.1, вр.чл.144, ал.3 ЗУТ, вр. § 16, ал.1 ПЗ ЗУТ.

По изложените съображения оспореният мълчалив отказ се отменя на основание по чл.146, т.4 АПК, а делото като преписка се изпраща на главния архитект за ново произнасяне по заявлението при спазване на дадените указания по приложението на § 16, ал.1 ПР ЗУТ.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 и чл. 226, ал.3 АПК правото на разноси за всички съдебни инстанции дотук е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК ) Доказаният размер на направените от жалбоподателя разноси е общо в размер на 1740 лева (л.3, л.12, л.81 о по адм.д. №7100/ 22 г. на АССГ; л.7 и л.8 от адм.д. №11076/22 г. на ВАС ) .

Воден от гореизложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, II-ро отделение, 23 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на Р. Т. И.-А., мълчалив отказ на главния архитект на Столичната община за издаване на удостоверение за търпимост по реда на § 16, ал.1 ПР на ЗУТ по заявление с вх.№САГ22-УТОО-227 от 17.06.2022 година по регистъра на НАГ-С..

ИЗПРАЩА делото като преписка на главния архитект на Столичната община за ново

произнасяне по заявление с вх.№САГ22-УТОО-227 от 17.06.2022 година по регистъра на НАГ-С. в 7-дневен срок ( чл.173, ал.2, предл.2, вр.чл.57, ал.2, АПК )  
ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Р. Т. И.-А. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1740 (хиляда седемстотин и четиридесет ), разноски по делото.  
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните  
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: