

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4394** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Б. чрез АДВ. Г. Ж. Г. – е редовно призован, не се явява. В залата се явява К. К. Б., син на К. Т. Б..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН Л. - редовно призован, не изпраща представител.

СГП не взема участие.

К. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на К. Т. Б., чрез адв. Г. Г., срещу мълчалив отказ на кмета на район „Л.“ – Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ РЛЦ23-ОИ94-17 от 02.03.2023 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 17.05.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирал е страните и е приета административната преписка по делото.

Г-Н К. – Освен кореспонденцията и писмата не нося нищо ново. След завеждане на

делото няма произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация, не сме получавали никакви други съобщения и писма. Нямам нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-Н К. – Това което се случи е, че баща ми заяви, подаде заявление за достъп до информация, където за 192 детска градина, тъй като е забелязал, че на табелката пише, че на 16.01. ще се извършат всички строителни и разни работи, пък на 18.01. той забелязал, че не са свършили и не са във вид за Акт 15 да се приеме. На 18.01. е подал заявлението, след което получава от район „Л.“, след отговора на първото писмо – с много текст, няма смисъл, няма съдържание, след което той заявява с второто писмо, което връща му се решение на кмета, че 15.03.2023 г., с което му е дадено указание да си уточни заявлението. След това проверява в Агенция по обществени поръчки и не намира информация. Той пита за информация за период от време, баща ми прави справка, тъй като информация няма в Агенция по обществените поръчки, която поиска и получи отговор отново, че е необходимо срока да бъде удължен отново, след което вече не е получавал нищо. В тази връзка подадохме жалба по делото за мълчаливия отказ. Искането ни е информацията да бъде предоставена, както за второто писмо, така и за първото писмо. В тази връзка искането ни е да уважите жалбата ни, да отмените мълчаливия отказ на кмета на район „Л.“ и да върнете преписката с указания да предостави поисканата информация в заявленията, които е подал баща ми, която считаме, че е обществена информация, тъй като е необходима на обществото да състави мнение за дейността на органа на местна власт. Поддържаме си искането. Претендираме и разноските по делото. Моля да дадете допълнителен срок за писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание на жалбоподателя да представи писмена защита, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

