

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9859** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. А. (У. А.), редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. В. преупълномощен от адв. Т., с пълномощно представено в днешното с.з.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], П., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.10.2023г.

ДОКЛАДВА писмена молба от дирекция „Миграция“ от 31.10.23г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС от 02.11.23г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., пълномощник на жалбоподателя от 16.11.2023 г., с приложени писмени доказателства за възпрепятстване явяването ѝ в предходното с.з.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Т. от 08.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително постъпилите и докладвани по-горе в протокола писмени доказателства. Водим един свидетел, който моля да разпитате. Други доказателства няма да соча.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Запознах се и с молбата на адв. Т. от 08.01.24 г. и не възразявам да се приеме, както и да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Да се приемат и всички доказателства докладвани по-горе в протокола. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 16.10.2023 г., доказателствата представени към молба на Дирекция „Миграция“ от 31.10.2023 г., писмо на ДАНС от 02.11.23 г. и от 06.11.23 г., както и доказателствата към две молби на адв. Т. от 06.11.23 г. и от 08.01.2024 г.

Введе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. Л. Б.: 50 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката Б., разпитана, каза: Не познавам У. А.. Аз съм подготвила всички документи, за да могат пакистанските граждани да работят при нас - във фирма „Роу Текс Ко“ ЕООД. Аз съм счетоводител на фирмата „Роу Текс Ко“ ЕООД. Преди тези трима пакистански граждани, при нас вече работят четирима, те са общи работници. Подсигурена им е храна. Липсата на български работници налага търсенето на работници от чужбина. Спряхме се на такива, защото няма други от къде да намерим. Те са добри и съвестни работници. Не съм имала никакви проблеми с оформянето на документите, даже имах документи от отдел „Миграция“, която им разрешава да дойдат и да работят при нас. Не знам защо получиха отказ. Касае се за общи работници, които извършват всичко. Не са специализирани работници, за да има необходимост да се убеждавам в някакви конкретни специфични техни трудови качества.

На въпроси на адв. В., свидетелката Б., разпитана, каза: Даваме на работниците жилища и храна, имат всички условия като българските граждани. Те са с виза, на която пише, че идват да работят при нас, нямат право никъде другаде да ходят. Ние гарантираме за тяхното пребиваване. Плаща им се всичко - осигуровки и всичко, както е по закон за трудов договор.

На въпроси на юрк. З., свидетелката Б., разпитана, каза: Обръщали сме се към много фирми, които предлагат работници, но не се е получавало те да ни намират

подходящи работници за нас. Не си спомням как се казват тези фирми. Пакистански работници не ни препоръчаха от тези фирми, ние сами ги открихме. Те работят от месец юли на 2023 г. Изпълняват обща работа – всичко, което е необходимо в един шивашки цех. Възлага им се да помагат, например при опаковката. Те нямат достъп до машините. За тези кандидати имаме разрешение от отдел „Миграция“, за да могат да дойдат при нас на работа. Аз съм го предоставила на самите кандидати, съответно те са го представили в Консулството в П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания отказ, като считам същия за незаконосъобразен, бланкетен, немотивиран, като е засегнато правото на лице на личен живот, а именно избора на лицето да постъпи на работа в чужда държава по законов ред. Лицето има трудов договор и условия за пребиваване, осигурени от дружеството-работодател, както се изясни и днес от свидетелските показания. Дружеството е осигурило работа на жалбоподателя като е представило трудов договор, длъжностна характеристика и е декларирало осигуреност на лицето по време на пребиваването му в страната ни. Засегнато е неговото лично право на личен живот, правото къде да полага труд, за да се издържа. Не е установено поведение на чужденеца, което да обосновава наличие на заплахата за обществения ред. Преценката за наличие на заплахата на обществения ред или неговата сериозност принадлежат на компетентен орган. Моля да отмените отказа. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила постановения административен акт – оспорения отказ за издаване на виза. От представените по делото доказателства се установяват основанията, които са послужили на компетентния орган да откаже издаването на виза. Тази компетентност е споделена между три институции. В самия отказ е отразена проверката от всичките институции и ясно е посочено като основание, че лицето не е представило изисквания се документ, който обосновава разрешаването на такава виза, а именно разрешение от Дирекция „Миграция“ при МВР и Агенция по заетостта за това, че жалбоподателят или заявителят за виза има достъп до пазара на труда. Това е документ, който се изисква при работа на граждани на трети държави в РБ и изобщо в ЕС, когато кандидатстват за такава, и като основание за издаване на виза. Самият орган, който трябва да издаде това разрешение твърди, че не го е издавал и той не е наличен. Такъв документ не е и представен в Консулската служба при кандидатстване за виза. Това е мотивирало съответните органи да откажат визата. Оспорваният акт е издаден от компетентно лице, в рамките на неговите правомощия, в предвидената от закона форма и при спазване както на процесуалните правила по издаването му, така и при

правилно прилагане на материалния закон така, както е установено в АП по молбата за виза. Моля да оставите в сила оспорвания отказ и да отхвърлите жалбата. Претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: