

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]“ е редовно уведомен, представлява го адв. Т., който представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Х..

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С., редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Зарева, с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Е. А..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено на 29.10.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Е. А..

СНЕ самоличността на вещото лице:

Е. В. А., 48 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Няма какво да добавя на този етап.

На въпроси на адв. Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Транспортните средства, с които

дружеството е извършило съответните услуги и за които са представени документи, са собственост на „Б. кар В“.

Адв. Т.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Зарева, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мястото, на което се намира базата, не съм ходила. В [населено място], за същия клиент има заведена друга административна преписка. Техническото лице там имаше за задача да обследва активите на дружеството, беше посетило тази база и каза, че това е част от паркинг, на който има обособени няколко паркоместа и има нещо като склад, в който се съхранява гориво в цистерни, даже не са цистерни, а пластмасови контейнери, т.е. не отговаря на никакви изисквания. Тази информация ми е известна от вещото лице – технически експерт В. К., с който заедно участваме по друго дело в Административен съд - Перник, със същото дружество. Няма монтирана бензиноколонка. Не съм правила справка за отговор на въпрос 10. Заключението съм изготвила на базата на документи, които бяха приложени към административната преписка.

Юрисконсулт ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира заключението за обективно и компетентно, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с представените към същото счетоводни документи, обособени в класьор и папка – приложения към делото. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева. Издаден бе РКО.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт ЗАРЕВА: Представям и моля да приемете разпечатка от публичния сайт на НАП, с оглед установяване на твърдението за спазване на процедурата по чл. 32 ДОПК. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от юрисконсулт Зарева извлечения то информационната система на НАП.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като основателна и доказана, като вземете предвид заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Претендирам направените по делото разноски, но не представям списък. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Юрисконсулт ЗАРЕВА: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се установиха нови доказателства, които да опровергават изводите на ревизиращите органи, относно липсата на реални доставки от процесните доставчици. Моля да вземете предвид, че доказаната последваща реализация на стоките от фактурирания вид не доказва фактическия доставчик на същите. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да не бъдат присъдени разноски, ако няма списък на разноските на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок за представяне на писмени защиты

и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: