

# Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2856** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Г. Б. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Л. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „К. С.“-СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. П. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. П. А. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю. О. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.12.2022 г. писмо от район „К. село“ – Столична община, с приложени писмени доказателства – протокол от проведеното общо събрание на Етажната собственост, ведно с разрешение за строеж.

Ю.. О. – Това е наличният протокол при нас от административната преписка.

АДВ. А. – Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам искането за експертиза.

По отношение на представения протокол, тъй като ответната страна заявява, че това е съдържанието на административната преписка и е нормално да бъде копие, няма как оригиналът да бъде. Явно този оригинал е представен от заявителя по административната преписка, моля да задължите Етажната собственост да представи оригинал от протокола. Аргументите за това са следните: тъй като самият протокол е предварително изготвен, включително и кворумите, включително и решението, а подписите са положени под него, тоест те са неразделна част от страницата, която свършва протокола. Няма как съставителят на протокола предварително да е изготвил всички решения, включително и гласуванията по тях, включително и волята и взетите решения, поради което считаме, че този протокол не е същинският протокол, проведен от Общото събрание, поради което е искането да бъде задължена Етажната собственост. Виждате, че подписите на присъствалите следват, и то не на отделен лист, да приемем, че са положени предварително, както е нормално при провеждането на едно Общо събрание, а те следват самия протокол и са инкорпорирани в протокола. Няма как предварително съставителят на този протокол да знае волята ЕС, броя на присъствалите, да се формулира кворум, да се формулира какво ли не, поради което твърдим, че този протокол е неистински с невярно съдържание. Моля да задължите трето лице, неучастващо в спора - Етажната собственост да представи оригинала на същия.

Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, което направихме в предходната молба. Ноторно известно е, че Общите събрания се провеждат, като първо се прави списък на присъствалите, които се подписват, след което се открива събранието и започва неговата работа.

Ю.. О. – Нямам възражения.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с писмо от 05.12.2022 г. писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно – техническа експертиза за относимо към предмета на делото и като такова следва да се уважи, като съобразява допълнителното становище от оспорващата страна и липсата на такова от страна на ответника, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно–техническа експертиза, която да отговори на поставените с молба от 27.09.2022 г. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

Ю.. О. – Отделно обявяване в районната администрация няма. Когато се оспорва съдържание на протокол и подпис се открива едно друго производство. Нямам против да се изиска оригинала, ако се съхранява към настоящия момент, но ако жалбоподателят има някаква претенция относно достоверност на подписи и на съдържание има друго производство, което се открива.

СЪДЪТ намира, че възражението на ответника следва да бъде прието, доколкото, след като се оспорва истинността следва да се направи съответно искане за откриване на производство по чл. 193 от ГПК за оспорване истинността на частен документ.

Що се касае до съдържанието, то не може да бъде предмет на оспорване по този ред, а с цялата съвкупност от доказателствен материал.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днес, да заяви с писмена молба желае ли да се ползва от този частен документ, с оглед разпределената доказателствена тежест, като заяви дали желае да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК – оспорване истинността на протокол от 02.10.2013 г. и назначаването на съответната графологическа експертиза вещото лице ще потърси и изиска съответните оригинали, в случай че са налични, ако не ще работи по така представените в днешното съдебно заседание.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. О. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час оспорващите страни и ответникът са уведомени от днес.

СГП и заинтересованите страни са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: