

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11338** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:49 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. М. Л. – редовно призована, чрез пълномощника си АДВ. Б. Ш., не се явява. Представява се от АДВ. Б. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор ВИХРА ПОПХРИСТОВА.

АДВ. Ш. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изпратена по подсъдност, с Определение № 40455 от 30.09.2025 г. постановено по гр. дело № 40859/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 168 състав Искова молба, депозирана от М. М. Л. от [населено място], чрез пълномощник – адв. Б. Ш. срещу Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която са предявени осъдителни иски за обезщетения за имуществени вреди, произтичащи от прекратеното й служебно правоотношение със Заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“ № РД-01-

31 от 25.04.2025 г. както следва:

- по чл. 106, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДСл – обезщетение за два месеца, през които ищцата е останала без работа – в размер на 5 692,00 лева, ведно със законната лихва, считано от завеждането на исковата молба – 17.07.2025 г. до окончателното изплащане на обезщетението

- по чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите – мораторна лихва върху размера на обезщетението по чл. 106, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 от ЗДСл – 78,51 лева – за периода 30.05.2025 г. – 17.07.2025 г.

- чл. 106, ал. 4 от Закона за държавния служител – обезщетение за неспазен срок на предизвестие в размер на една основна заплата – 2 846 лева ведно със законните лихви, считано от завеждане на исковата молба – 17.07.2025 г. до окончателното заплащане на обезщетението

- по чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите – мораторна лихва върху размера на обезщетението по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл – 89,43 лева – за периода 26.04.2025 г. – 17.07.2025 г.

ДОКЛАДВА приложено към делото влязло в сила на 15.04.2026 г. Решение № 12246 от 27.03.2026 г. по адм. дело 5220/2025 г. по описа на Административен съд – София град, Първо отделение, 18 състав.

ДОКЛАДВА приложено към делото влязло в сила на 17.06.2026 г. Определение № 45 постановено по адм. дело 30/2026 г. по описа на Върховния административен съд, по повдигнатия спор за компетентност.

ДОКЛАДВА приложените към Исковата молба заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА Писмен отговор на Исковата молба, депозиран от процесуален представител на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, изх. № 11-00-247 от 05.09.2025 г. и приложените към него заверени копия на Ф. за изплащане на парично обезщетение, на основание чл. 61, ал. 2 и чл. 106, ал. 4 от Закона за държавния служител от 22.07.2025 г. и Бюджетно платежно искане от 22.07.2025 г.

АДВ. Ш. : Поддържа исковите претенции по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл и двата акцесорни иска по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Обезщетението по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл е платено след предявяване на Исковата молба в СРС – 22.07.2025 г., и това е посочено в Писмения отговор и в представените към отговора доказателства.

Няма плащане и остава претенцията ни за лихви за обезщетението по чл. 106, ал. 4 ЗДСл – за периода от 26.04.2025 г. до 17.07.2025 г. и за обезщетението по чл. 106, ал. 2 ЗДСл – главния иск и акцесорната претенция.

Оттеглям иска с правно основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради заплащане на обезщетението по време на процеса, след подаване на исковата молба. Тъй като плащането е направено 5 дни след завеждане на исковата молба, заявявам, че не претендирам мораторни лихви за този период. Претендираме размера на лихвите, които сме посочили в Исковата молба – 89,43 лева – за периода 26.04.2025 г. до 17.07.2025 г., когато съм завел исковата молба.

Относно другия иск – по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл – за него няма плащане и поддържа претенциите така както сме ги предявили, заедно с лихвите.

В Исковата молба сме направили искане за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза, но тъй като размера на възнаграждението, а и на обезщетенията е ясен, го оттеглям и считам, че не е необходимо.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. : Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените към Исковата молба и писмения отговор на Исковата молба документи.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от процесуалния представител на ищцата, че оттегля исковата претенция с правно основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл предвид представените доказателства с писмения отговор за извършено плащане на претендираното обезщетение счита, че в тази част производство по делото следва да бъде прекратено, на основание чл. 232 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Като писмени доказателства по делото, следва да бъдат приобщени приложените към Исковата молба заверени копия на документи, както и представените с Писмения отговор на Исковата молба, включително и приложеното решение № 12246 от 27.03.2026 г. по адм. дело 5220/2025 г. по описа на Административен съд – София – град, Първо отделение, 18 състав.

Предвид заявеното от пълномощника на ищцата, че оттегля доказателственото искане заявено в Исковата молба - за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза и предвид липсата на други доказателствени искания от страните, след приемане на писмените доказателства следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 232 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, производството по административно дело № 11338/2025 г., по описа на Административен съд – София - град, I отделение, 26 състав, в частта относно предявения от М. М. Л. от [населено място] иск, с правно основание чл. 106, ал. 4 от Закона за държавния служител срещу Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ за обезщетение на имуществени вреди, произтичащи от прекратеното ѝ със Заповед на изпълнителния директор № РД-01-31 от 25.04.2025 г. служебно правоотношение, в размер на една основна месечна заплата – 2 846 лева за неспазен срок на предизвестие, поради оттегляне на иска.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към Исковата молба и към писмения отговор на Исковата молба, както и препис от влязлото в сила на 15.04.2026 г. решение № 12246 от 27.03.2026 г. по адм. дело 5220/2025 г. по описа на Административен съд – София – град, Първо отделение, 18 състав.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш. : Моля да уважите иска за дължимите лихви в размер на 89,43 лева, равняваща се на 45,72 евро върху главницата - изплатеното обезщетение по чл. 106, ал. 4 от Закона за държавния служител.

Моля да уважите изцяло предявения иск по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл като присъдите сумата от 2 910,27 евро, ведно със законната лихва, считано от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане на сумата.

Моля да осъдите Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати сума в общ размер на 39,12 евро, представляваща лихва за забава за периода 30.06.2025 г. - 17.07.2025 г. върху дължимото обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. Претендираме разноски, за което представям и списък.

ПРОКУРОР П. : Считаю, че исковете са основателни и моля да ги уважите така както са

предявени.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: