

РЕШЕНИЕ

№ 7045

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.41 ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на Н. Х. А. срещу ЗАПОВЕД №РД-09-434 от 08.06.2012г., издадена от Кмета на Столична, район „Н. Искър”.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон -чл.146, т.3 т.4 АПК. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта, като незаконосъобразна.

Ответникът-Кмета на Столична община, район „Н. Искър”, чрез процесуален представител юрк.Т. Е. оспорва основателността на жалбата в писмено становище изх.№9400-974/04.07.2012г., а доводи в защита на законосъобразността на административния акт са изложени в писмени бележки от 29.11.2012г.

Заинтересованата страна- В. Л. Л. редовно уведомена за образуваното съдебно производство не се явява в открито съдебно заседание и не изразява становище по подадената жалба.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована за насроченото открито съдебно заседание не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение №27 по Протокол № 81/13.01.2011г. на Столичен общински съвет е дадено съгласие за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от една до три години на земеделски имоти от общинския поземлен фонд на територията на район „Н. Искър”.

Със Заповед № РД-09-202/01.02.2011г. на Кмета на Столична община е била открита процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем по реда на НУРПТК за недвижими имоти, находящи се в землищата на [населено място], [населено място], [населено място], кв.Г., [населено място], кв.К., като е било възложено на Кмета на район „Н. Искър” да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договор със спечелилия кандидат за срок от 1 до 3 години.

Със Заповед № РД-09-347/27.04.2012г., издадена от Кмета на Столична община, район „Н. Искър” е оповестено провеждането на конкурса, както и е утвърдена конкурсната документация.

По делото е приложена Конкурсната документация, утвърдена от Кмета на СО, район „Н. Искър” която съдържа описание на обектите на конкурса и условията му. Конкретно е посочен предмета на конкурса „отдаване под наем на земеделски имоти от общинския поземлен фонд- частна общинска собственост в землището на [населено място], местностите „К.”, „П. гьол” и „Т.”. Срокът на договора за отдаване по наем е от 1 до 2 години, като е посочена началната конкурсна цена за всеки един от недвижимите имоти за 1 дка от 20 лева.

Утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите, са: най-висока предложена наемна цена за 1 дка за всеки конкретен имот с максимален брой точки 100. Изчисляването се извършва по формула: $K_m = \frac{K_l}{K_x} \times 100$, в която K_l е предложена годишна наемна цена от всеки кандидат за конкретен имот по определена позиция, а K_x е максимално предложената годишна наемна цена от кандидат за конкретен имот по определената позиция. Класирането се извършва по низходящ ред от получената оценка, съобразно така посочената формула, като кандидатът с най-висок брой точки се класира на 1-во място.

Със Заповед № РД-09-428/05.06.2012г. на Кмета на СО, район „Н. Искър” е определен съставът на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Комисията се състои от 5 души. В състава ѝ е включен правоспособен юрист. Комисията е провела заседание на 05.06.2012г. в 10.00 часа, за което е съставен протокол от същата дата, отразяващ извършеното от комисията оценяване по допустимостта и по същество с оглед класиране на допуснатите до участие кандидати. За процесните 14 недвижими имота в землището на [населено място] са подадени оферти от двама кандидати- Н. Х. А. и В. Л. Л..

Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по отношение по утвърдените критерии и методика. Заинтересованата страна В. Л. Л. е била класирана на първо място, тъй като за всеки един от недвижимите имоти в местностите „К.”, „П. гьол” и „Т.” е предложила по-висока наемна годишна цена за 1 дка.

Със ЗАПОВЕД №РД-09-434 от 08.06.2012 г., издадена от Кмета на Столична община, район „Н. Искър” на основание резултатите, отразени в протокола на конкурсната комисия, е утвърдено класирането на кандидатите и е определен за

спечелил конкурса по всяка една от позициите В. Л. Л., като жалбоподателката Н. Х. А. е класирана на второ място.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице, легитимирано да го оспори в качеството си на участник в конкурсната процедура, неблагоприятно засегнат от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата по чл.149, ал.1 АПК, считано от 14.06.2012г.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, като е спазена е установената форма за издаване на индивидуален административен акт по см. на чл.59, ал.2 АПК; не са допуснати никакви нарушения на административно-производствените правила и материално-правните разпоредби, както и е изпълнена целта на закона.

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата и при провеждането му в случая не са били допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната на оспорения акт на основание чл.146 т.3 АПК. Спазено е условието на чл.35, ал.2 от 2 НУРПТК, изразяващо се в определянето 5 членен състав и принципа за нечетен брой членове, обезпечаващ формирането на мнозинство при вземането на решения. Комисията е назначена в деня на провеждането на конкурса- 05.06.2012г., като при провеждане на нейното заседание са спазени изискванията за кворум, вземане на решение в закрито заседание с явно гласуване при обикновено мнозинство и подписване на съставения протокол от всички членове, така както е разписана от законодателя процедурата в нормата на чл.36 от Наредбата.

Съгласно чл. 53 от Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Оценката е извършена в съответствие с утвърдената методика, която е най-висока предложена наемна цена за година за 1 дка. При стриктно спазване именно на предварително заложените критерии конкурсната комисия е оценила офертите и на двамата кандидати. На основание чл.169 АПК съдът приема, че са изпълнени предварително зададените условия на конкурса, като е спазена методиката на оценяване и комплексната оценка на кандидатите е получена като резултат от заложената за определянето ѝ формула.

Всички въведени в жалбата твърдения за опорочаване на процедурата по провеждане на конкурса са неоснователни, като съдът излага следните мотиви по всяко едно от тях, в поредността им, както са посочени: В нормата на чл.32 от Наредбата не се съдържа нормативно въведено условие конкурсната документация да се предоставя на участниците в конкурса в заверено с „вярно с оригинала” копие и подпис и печат на Кмета на общината. Дори напротив съгласно чл.32 ал.1 т.10 от НУРПТК конкурсната документация съдържа копие от АОС и копия от скици за поземлените имоти. На второ място, съгласно чл.32 ал.1 т.4 от НУРПТК конкурсната документация съдържа други условия произтичащи от закона, решението на СОС или заповедта на Кмета на Столична община. В титулната част на същата изрично е посочено Решение № 27 по Протокол № 81/13.01.2011г. на СОС, с което е дадено съгласие за провеждане на конкурса, както и Заповед № РД-09-202/01.02.2011г. на Кмета на Столична община, с която е открит конкурса и същите се съдържат в приложената

административна преписка. В утвърдената конкурсна документация детайлно са посочени всички условия по чл.32 ал.1 за провеждане на конкурса- неговия предмет, критерии за оценка, срок, начин на оценяване на офертите и други. Няма никакво допуснато нарушение по см. и на чл.32 ал.1 т.10 защото за всеки един от земеделските имоти, разположени в землището на [населено място] са приложени скици от 20.02.2012г., издадени от Общинска служба по „Земеделие”- Н. Искър, която е компетентния орган да издава скици за недвижими имоти, разположени извън границите на урбанизираната територия към момента на откриване на конкурса. Всеки един от недвижимите имоти е индивидуализиран с неговия номер, точно местоположение, площ и граници, категория, като жалбоподателката се е запознала с картния материал и по никакъв начин и форма не е било накърнено нейното решение да вземе участие в провеждания конкурс за всеки един от недвижимите имоти. На четвърто място, няма допуснато нарушение и по чл.32 ал.1 т.9 от Наредбата, защото конкурсната документация съдържа проект на договора за отдаване под наем на земеделски имоти от общинския поземлен фонд, а дали клаузата му по т.3.3 съответства на чл.44 ал.1 от НУРПТК е обстоятелство ирелевантно за законосъобразността на процедурата, защото правата и задълженията на спечелилия кандидат се определят в окончателния договор, който трябва да бъде сключен по реда на чл.45 от Наредбата. На последно място, жалбоподателката е уведомена за резултатите от конкурса с писмо изх.№ 0700-78/37/11.06.2012г. Атакуваната заповед е издадена на 08.06.2012г., поради което е спазен срока по чл.61 ал.1 АПК, като само за пълнота на изложението може да се добави, че тридневния срок е инструктивен, а не преклузивен и дори и ответникът да не беше го спазил, съгласно съдебната практика това се приема, като несъществено процесуално нарушение, след като оспорващата страна е упражнила процесуалното си право в 14 дневен срок да сезира съда с жалба срещу административния акт.

При извършената служебно от съда проверка по смисъла на чл.168 АПК по всички основания за законосъобразност, установени в чл.146 АПК, не са констатираха основания за отмяна на оспорения административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК ответната страна установи съществуването на фактическите основания посочени в заповедта и изпълнението на законовите изисквания при постановяването ѝ.

При този изход на спора, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноските по делото следва да бъде уважена, като жалбоподателят бъде осъден да ги заплати в размер на 150 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Х. А. от [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД №РД-09-434 от 08.06.2012г., издадена от Кмета на Столична, район „Н. Искър”, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Н. Х. А. от [населено място], [улица] да заплати на Столична община, район „Н. Искър” с адрес: [населено място], [улица] сумата от 150/сто и

петдесет / лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: