

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2027** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно
призован, представлява се от юрисконсулт С. К., с пълномощно от въззивната
инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ – С. П. Ч., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Н.
Д.-И., преупълномощена от адв. А. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 04.04.2022 г. от процесуалния представител на
ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.-И.: Оспорвам депозираната касационна жалба и поддържам становището, което колегата е депозирала. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на СРС, поради това, че Съдът от въззивната инстанция е приложил неправилно материалния закон, като е тълкувал това, че предмета на обществената поръчка не е била разделена по обособени позиции, като това твърдение на Съда дава повод да отмени НП, като неправилно, поради това че Закона за обществените поръчки позволява на възложителя да прецени, дали следва да раздели предмета на обществените поръчки, като това е в неговата оперативна самостоятелност, като неразделянето на обособени позиции не е задължение за същия, като още повече, че след като е преценил, че предмета ще е възможен без обособени позиции е събрал всички обекти в една такава и е ограничил конкуренцията, като е изискал да бъде представено удостоверение за извършен предмет, предходен за въоръжена охрана на стратегически обекти. Нито в Закона за частната охранителна дейност, които в ЗОП има задължение тези обекти да бъдат охранявани по точно това изискване, което е приел възложителя. След като не е разделено на обособени позиции, той е ограничил конкуренцията, като не е дал възможност и на други участници да участват в предмета на поръчката. Самият факт, че по нея има подадени две оферти и единият участник е отстранен точно на това основание идва да покаже, че конкуренцията е нарушена.

Като мотив също се приема, че в чл. 196, ал. 2 от Закона за обществените поръчки се казва, че по т.2, че откриването, в частта относно мотивите за невъзможността за разделяне предмета на поръчката на обособени позиции, не подлежи на обжалване, т.е. оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени дали или не следва ли да бъде разделен предмета на обособени позиции. Моля да отмените въззивното решение и да възприемете изцяло тезата на НП и Директора на АДФИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.-И.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите в сила решението на СРС, като правилно и обосновано. Съдът правилно е анализирал доказателствата по делото и е извел извод, че не е извършено нарушение от моят доверител. Наведеното изискване за „минимална една дейност по охрана на обект от стратегическо значение за националната сигурност“ е пропорционална на сложността на същата обществена поръчка и не е дискриминационно.

Специалните изисквания за охрана на имуществото се определят като в случая за част от обектите, предмет на охрана в процесната поръчка, е налице специална норма ПМС № 186/2009 г., която определя част от обектите като такива от стратегическо значение за националната сигурност. Законосъобразно и обосновано е даден приоритет на статута на обектите от стратегическо значение, които са включени в предмета на обществената поръчка. Поддържам изцяло всички съображения, изложени в представеното становище. Моля да бъдат присъдени сторените разноски, представям списък с препис за ответната страна.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: В случай, че сметете че касационната жалба е неоснователна, моля да присъдите така предявените разноски в техния минимум, поради факта, че същите са прекомерни и в същото време делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да анализирате как е изплатен хонорара, като в същото време не се представят доказателства за неговото изплащане. Моля да присъдите разноските в техния минимум, ако прецените, че касационната жалба е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: