

РЕШЕНИЕ

№ 6695

гр. София, 07.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр.
чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение от 23.05.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 16801/ 2011 г. по описа на
Софийски районен съд, НО, 8 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ №
11050 0027464/ 03.06.2011 г., издадено от С. П., директор на ТД на НАП С., с което на
[фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв на основание чл. 185, ал.
2 вр. чл. 185, ал. 1 ЗДДС за допуснати нарушения на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н 18/
13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез
фискални устройства на МФ.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал.
1 от ЗАНН, е обжалвано от името на административно - наказващия орган.
Релевирано е основание за неправилно приложение на материалния закон по
съображения, че спрямо нарушението по чл. 33, ал. 1 от подзаконовия нормативен акт
не може да се приложи институтът маловажност - разбиране, възприето
безпротиворечиво в съдебната практика. Поддържа се, че разпоредбата е приложима
само по отношение на пълнолетни лица, не и спрямо търговци – неслучайно
законодателят е употребил понятието глоба. Изискванията на чл. 83 ЗАНН касаят
лицата, притежаващи търговско качество, по отношение на които са налице завишени
изисквания при полагане на дължимата грижа.

Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на отмененото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт, който поддържа жалбата на посочените в нея основания.

Ответникът Л. П., осъществяваща търговска дейност като едноличен търговец с наименование ЕТ Б. - Л. П., оспорва жалбата и сочи, че техническият пропуск при воденето на касовата книга в търговския обект изразяващ се в неизвършен запис на начален оборот от 30 лв, обусловил несъответствие между касовата книга и касата, е допуснат „без умисъл”. Без да оспорва, че цитираното обстоятелство не я оправдава, П. счита санкцията за несъразмерно тежка спрямо естеството на нарушението.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законовоустановения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. В тази връзка, при осъществения контрол, съдът намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. С. /актосъставител/ и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Въз основа на доказателствата, събрани по делото СРС е приел за установено по несъмнен начин, че на 04.05.2011 г. в [населено място], в търговски обект, стопанисван от ответника на [улица] установено наличие на фискално устройство, оборотът в което до момента на проверката е 51,95 лв; фактическията наличност в касата на обекта е 83 лв, установена чрез преброяване. По отношение на констатираната разлика в наличността 31,05 лв не е спазено изискването извън случаите на продажби да регистрира във ФУ, което притежава операции «служебно въведени» и «служебно изведени» суми всяка промяна в касовата наличност.

За да отмени НП, въззивният съд формира извод, че посочената от АНО за нарушена разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н 18/ 2006 г. е неотносима към фактическите обстоятелства, констатирани на място. Така не е установено дали ФУ поддържа функциите «служебно въведени» или «служебно изведени» суми, тъй като само при тяхното наличие може да се приеме, че е налице нарушение на цитираната разпоредба.

Решението е правилно.

В чл. 33 от Наредба № Н 18/ 2006 г. са дадени два начина за регистриране на промяната в касовата наличност – начална сума, въвеждане или извеждане на пари в и извън касата/ на ФУ извън случаите на продажби, които са алтернативни и се обуславят от това дали фискалното устройство притежава или не операциите «служебно въведени» или «служебно изведени» суми. Така съгласно чл. 33, ал. 1 извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Следователно този начин на регистрация на промяната в касовата наличност на ФУ е задължителен всякога, когато ФУ поддържа тези функции. Алтернативният начин за регистриране на промяната на касовата наличност по ал. 2 е относим само когато и ако ФУ не притежава/ поддържа визираната функция – в тези случаи в книгата за дневните финансови отчети се отразява всяка промяна на касовата наличност в момента на извършването ѝ с точност до минута – съгласно чл. 33, ал. 2 от наредбата. Това означава, че притежаването/ поддържането на операциите «служебно въведени» и «служебно изведени» суми е елемент от обективната страна на състава на нарушението по чл. 33, ал. 2 от Наредбата. Фактическо установяване във визирания смисъл АУАН и НП не съдържат. Административнонаказателна отговорност не може да се ангажира с НП въз основа на непредявено фактическо и юридическо обвинение; на предположения, на несигурни и колебливи изводи за наличието на признаците, очертаващи извършеното нарушение от обективна и субективна страна.

Касационното оплакване на постановяване на решението в нарушение на закона, основано на довода за неприложимост на чл. 28 ЗАНН спрямо търговци противоречи на задължителните указания, дадени в ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК. Отделен е въпросът, че се касае се за деяние, чиято обществена опасност не е явно незначителна с оглед насочеността на регламентацията към обезпечаване на фискалната отчетност

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 и чл.222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.05.2012 г., постановено по н. а. х. дело № 16801/ 2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

