

# РЕШЕНИЕ

№ 2985

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1350** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№4381/02.02.2024г. по описа на АССГ от В. К. Т. с адрес [населено място], п.к. 1229,[жк][жилищен адрес] срещу Решение №Ж-1/04.01.2024г на КЕВР, с което на осн. чл.22, ал.1, ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба №3 е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е13-62-213/20.10.2023г, подадена от В. Т. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и същото е в нарушение на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Отправеното до съда искане е за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и поддържа жалбата, моли съда да се приемат по делото представени в с.з. писмени доказателства относно твърденията в жалбата. Представя писмено становище по същество. Счита, че решението на КЕВР е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено от съда. Претендира разноска по списък.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране,чрез юрк. Б. оспорва жалбата.

Счита решението за правилно и законосъобразно, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение към минимума. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД редовно призована, се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Разпределителното дружество спазва нормативната уредба, в тази връзка между жалбоподателя и дружеството е сключен договор на основание чл.14, ал.5 от отменената Наредба №5 за присъединяване към разпределителните мрежи. Съобразно броя на фазите клиентът дължи разходите, които ще извърши електроразпределителното дружество. В тази връзка е и Наредба №6, която установява, че преките разходи по установяване броя на фазите и всички разходи по присъединяването, които ще се извърши от дружеството, се начисляват на присъединеното лице.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

Административното производство е започнало по жалба с вх.№Е-13-62-213/20.10.2023г, подадена от В. Т. срещу извършена от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД едностранна промяна на условията за присъединяване на обект – клиент на електрическа енергия по сключен Договор за присъединяване към разпределителната мрежа /ДПЕРМ/ № [ЕГН]/25.07.2023г. За обект жилищна сграда, находящ се в УПИ Х. -общ, кв.36, махала Селището, [населено място], [община]. Жалбоподателят е заявил промяна на броя на фазите за гореписания обект, който е с предоставена можност 8kW- многофазно захранване. Изразено е несъгласие с определената цена за присъединяване по договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа съгласно предложения от ЕРМ Запад констативен протокол, в който е определено жалбоподателят да доплати 672,84лв с ДДС.

На 09.06.2023г. В. Т. е подал Заявление за проучване на условията за присъединяване №[ЕГН] по реда на чл.4, ал.1, т.5 от Наредба №6 от 24.02.2014г за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба №6/ при промяна броя на фазите за обект жилищна сграда, находяща се в УПИ Х.-общ, кв.36, махала Селището, [населено място], [община], с абонатен номер [ЕГН]. В изпълнение на заявената услуга „ЕРМ Запад“ ЕАД е издал Становище с условията за присъединяване №[ЕГН]/20.06.2023г. Съгласно чл.7 от становището цената за присъединяване се определя по реда на чл.14, ал.5 от Наредба №6, която гласи, че в случаите на чл.4, ал.1, т.5, при които не се променя предоставената мощност и не е необходимо проектиране и изграждане на съоръжения за присъединяване по реда на ЗУТ, се сключва договор и се заплаща цена за присъединяване, равна на преките разходи, които мрежовият оператор ще направи.

Между „ЕРМ Запад“ ЕАД и В. Т. е сключен ДПЕРМ №[ЕГН]/25.07.2023г. за обект жилищна сграда, находяща се в УПИ Х.-общ, кв.36, махала Селището, [населено

място], [община]. За присъединяване на обекта е необходимо да се монтира нов стълб на имотната граница, на който да се монтира ново електромерно табло, захранвано с усукан изолиран проводник от трафопост „Селище“. В новото табло е необходимо да се монтира нов трифазен електромер.

Съгласно чл.9, ал.2 от ДПЕРМ срокът за изграждане на съоръженията за присъединяване е два месеца, като разпределителното дружество е изпълнило задълженията си в срок. Съгласно чл.24, ал.1 от ДПЕРМ присъединяваното лице дължи цена за присъединяване. Цената за присъединяване е определена на основание чл.36 от Наредба №1 от 14.03.2017г. За регулиране на цените на електрическата енергия /Наредба №1/, съгласно който за обекти на клиенти, присъединени към електроразпределителната режа, за които не се изисква изграждане на съоръжения за присъединяване, цената за присъединяване се определя въз основа на действителните преки разходи по присъединяване, които ще извърши съответното енергийно дружество.

Съгласно чл.24, ал.2 от ДПЕРМ прогнозната цена за присъединяване на обекта е 1677,74лв. с ДДС и същата е заплатена от присъединяваното лице. Окончателната цена за присъединяване се определя въз основа на двустранно подписан констативен протокол, отразяващ направените разходи от дружеството. На 13.09.2023г. жалбоподателя е бил уведомен, че разпределителното дружество е издало потвърждение за изградени съоръжения за присъединяване и е съставен констативен протокол, съгласно който присъединяваното лице дължи за доплащане сумата от 672,84лв.

На 14.09.2023г. В. Т. е подал Заявление вх.№[ЕГН] с искане на допълнителна информация относно формирането на цената за присъединяване. С писмо изх.№[ЕГН]/28.09.2023г „ЕРМ Запад“ ЕАД отговаря на запитването на Т. относно приложимата правна уредба и съответните текстове от ДПЕРМ. Изготвеният констативен протокол не е подписан от В. Т..

Недоволен от така постановеното решение, жалбоподателят е обжалвал административният акт пред АССГ, който е предмет на настоящото производство.

Видно от доказателствата по делото /известие за доставяне на "Български пощи"/, с писмо изх. № Е-13 62-213/11.01.2024г. КЕВР е уведомил жалбоподателя на 17.01.2024 г. за решение № Ж-477/01.09.2022 г.

По делото е представен доклад по реда на чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 от 12.12.2018 г. на дирекция "Електроенергетика и топлоенергетика", видно от който е предложено на КЕВР административното производство образувано по жалбата на В. Т. срещу "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД да бъде прекратено на основание [чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката](#), във връзка с [чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката](#), е прекратила административното производство.

КЕВР се е произнесла с обжалваното решение № Ж-1/04.01.2024 г., с което на основание [чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката](#), във връзка с [чл. 147, ал. 1 от](#)

[Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката](#), е прекратила административното производство. Съгласно мотивите на решението, от събраните в административното производство доказателства между В. Т. и ЕРМ Запад е сключен ДПЕРМ от 25.07.2023г. за обект жилищна сграда, находяща се в УПИ Х.-общ, кв.36, махала Селището, [населено място] извън регулационните линии на населеното място, като клаузите на договора са законосъобразни, като цената за присъединяване е в съответствие с Наредба №1.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Решение № Ж-1/04.01.2024 г. е връчено на 17.01.2024г на съпругата на Т.. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена до АССГ на 30.01.2024 г., в рамките на срока за оспорване по [чл. 149, ал. 1 от АПК](#). В. К. Т. е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно [чл. 168, ал. 1 АПК](#) съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по [чл. 146 АПК](#), а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-1/04.01.2024 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно [чл. 11, ал. 1 от ЗЕ](#), Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според [чл. 13, ал. 1 от ЗЕ](#), КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол №4/04.01.2024г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 2 от членовете на КЕВР, като решението е взето с два гласа "за", един от които на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Липсва спор по делото, а и от приложените доказателства – нотариален акт за продажба на недвижим имот №102 том III, рег№3330, дело №453 от 2019г. е видно, че В. Т. е собственик на урегулиран поземлен имот № X.-общ в квартал 36 от Подробния устройствен план на [населено място] – м. „Селището“, [община] с площ от 630кв.м. заедно с построената в имота масивна едноетажна жилищна сграда с полувкопан сутерен и използваем тавански полуэтаж със застроена площ от 69,54кв.м., строена през 1985г., заедно с всички трайни подобрения и приращения в имота при граници на имота: [улица] и УПИ XVIII-общ, всички в квартал 36 по плана на населеното място и от две страни край на регулацията. Жалбоподателят е заявил промяна на броя на фазите на горепосочения обект, който е с предоставена мощност 8kW многофазно хранване, като жалбоподателят не е съгласен с определената цена за присъединяване по договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа, съгласно предложението от ЕРМ Запад ЕАД констативен протокол, в който е определено да се доплати сумата от 672,84лв. с ДДС. За имота на 09.06.2023г. е подадено искане за проучване на условията за присъединяване №[ЕГН] по реда на чл.4, ал.1, т.5 от Наредба №6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, при промяна броя на фазите за обект „къща“ в махала „Селището“, [населено място] с абонатен номер [ЕГН]. В изпълнение на заявената услуга ЕРМ Запад е издало Становище с условията за присъединяване №[ЕГН] от 20.06.2023г. В чл.7 от становището е определено, че цената за присъединяване се определя по реда на чл.14, ал.5 от Наредба №6, в случаите по чл.4, ал.1, т.5, при които не се променя предоставената мощност и не е необходимо проектиране и изграждане на съоръжения за присъединяване по реда на ЗУТ, се сключва договори се заплаща цена за присъединяване, равна на преките разходи, които мрежовият оператор ще направи. В тази връзка от страна на В. Т. е подписан Договор за присъединяване към разпределителната мрежа /ДПЕРМ/ №[ЕГН]/25.07.2023г за обект Жилищна сграда, находяща се в УПИ X.-общ, кв. 36, махала „Селището“, [населено място]. За присъединяването на обекта е необходимо да се монтира нов стълб на имотна граница, на който да се монтира ново електромерно табло, хранвано с усукан изолиран проводник от трафопост „Селище“, като в новото табло е необходимо монтиране на нов трифазен електромер. Съгласно чл.9, ал.2 от ДПЕРМ сокът за изграждане на съоръженията за присъединяване е два месеца, като разпределителното дружество е изпълнило задълженията си в срок. Съгласно чл.24, ал.1 от ДПЕРМ присъединяването лице дължи цена за присъединяване. Същата е определена на основание чл.36 от Наредба 1 за регулиране на цените на електрическата енергия, съгласно която за обекти на клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа, за които не се изисква изграждане на съоръжения за присъединяване, цената за присъединяване се определя въз основа на действителните преки разходи по присъединяване, които ще извърши съответното енергийно дружество. Съгласно чл.24, ал.2 от ДПЕРМ прогнозната цена за присъединяване на обекта възлиза на 1677,74лв, същата няма спор по делото, че е заплатена от присъединяването лице. Окончателната цена за присъединяване се определя въз основа на двустранно подписан констативен протокол, отразяващ

направените разходи от дружеството, който не е спорно по делото, че не е подписан от страна на жалбоподателя. След изпълнение на строително-монтажните работи, на 13.09.2023г. ЕРМ Запад уведомява жалбоподателя, че разпределителното дружество е издало потвърждение за изградените съоръжения за присъединяване и е съставен констативен протокол, съгласно последния Т. има да доплаща сумата от 672,84лв с ДДС, която не е заплатена и КП не е подписан от присъединяваното лице. КЕВР в своето решение приема, че клаузите на ДПЕМ са законосъобразни, като цената за присъединяване е определена в съответствие с чл.33, ал.4 от Наредба №1 за територия извън регулация на населеното място, като цената се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителни съоръжения по индивидуален проект.

Оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон, доколкото не е налице превратно упражняване на власт, респ. не е налице и несъответствие с целта на закона.

Нормативната уредба, регулираща засегнатите обществени отношения се съдържа в [Закона за енергетиката \(ЗЕ\)](#), [Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи](#) (Наредба № 6).

Съгласно [чл. 117, ал. 1 от ЗЕ](#) операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, разположен на съответната територия, който: 1. има изградени електрически уредби в границите на имота си, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа; 2. е изпълнил условията за присъединяване към преносната, съответно разпределителната мрежа, и 3. е сключил писмен договор за присъединяване с оператора на електропреносната мрежа, съответно с оператора на електроразпределителна мрежа, по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по, ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7. Договорът за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа е със срок за присъединяване не по-дълъг от срока за въвеждане в експлоатация на обекта и съоръженията за присъединяването му (ал. 3).

Подзаконовият нормативен акт, към който [чл. 117 от ЗЕ](#) препраща и в който са регламентирани условията и редът за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи, е [Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи](#), обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г. отм. ДВ. бр.28 от 2 Април 2024г. (Наредба № 6/2014 г. ) В чл.5, ал.1, т.5 от Наредбата законодателят е предвидил, че за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електрическата мрежа се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта в случай на промяна на боя на фазите независимо от това дали се променя договорената присъединена мощност. Съгласно ал.4 когато нивото на напрежението за електрооснабдяване на обекта е определено, искането по

ал. 1 се подава към оператора на преносната мрежа или към оператора на съответната разпределителна мрежа по местонахождение на обекта, а когато нивото не е определено - към оператора на разпределителна мрежа. Съгласно чл.9, ал.6 цената за присъединяване се определя в договора за присъединяване при условията на действащата нормативна уредба. В чл.24, ал.1 от ДПЕРМ №[ЕГН]/25.04.2023г е регламентирано, че присъединяваното лице дължи цена за присъединяване. Цената за присъединяване се определя съгласно Наредба №1 от 14 март 2017г за регулиране на цените на електрическата енергия /обн ДВ бр.25 от 24.03.2017г, в сила от 24.03.2017г/ и утвърдените от КЕВР цени за присъединяване на обекти на потребители към електроразпределителните мрежи. На основание чл.36 от Наредбата цената за присъединяване се определя въз основа на действителните преки разходи по присъединяване, които дружеството ще направи за изграждане на присъединените съоръжения в обем, достатъчен за осигуряване на присъединяваната мощност, включително и тези, които дружеството ще направи за присъединяване на повишената присъединена мощност към преносното предприятие. Съгласно ал.2 на същия член прогнозната цена за присъединяване е в размер на 1677,74лв с ДДС, определена на база предварителна оценка за очакваните разходи за изграждане на съоръжения за присъединяване, описани в ал.1 чл.3 по индивидуален проект, който ще извърши дружеството. Съобразно ал.4 окончателната цена за присъединяване се определя въз основа на двустранно подписан от страните констативен протокол, отразяваща направените разходи от дружеството. Съгласно чл.25 дружеството започва изпълнение на задължението си по договора след заплащане на цената за присъединяване по чл.24, ал.2.

Относно условията и редът за образуване на цените за присъединяване КЕВР се е позовала на [Наредба № 1/14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия](#), като е приела, че клаузите на ДПЕРМ са законосъобразни, като цената за присъединяване е определена в съответствие с чл.33, ал.4 от Наредба №1, тъй като цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населените места се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект.

Съдът приема, че КЕВР правилно е тълкувала разпоредбите на [чл. 33, ал. 1](#) и [ал. 4 от Наредба № 1/14.03.2017 г.](#), като е отчел обстоятелството, че заявеният за присъединяване обект попада в обхвата на чл. 33, ал. 4 от Наредбата. Твърдението на жалбоподателя, че имотът се намира в територия в регулационните линии на населеното място и като такъв за него е неприложим режимът на чл. 33, ал. 4 от Наредбата, съдът приема за недоказано, като представените доказателства не подкрепят това твърдение. От страна на последния е представена скица и фотоснимки, които не опровергават извода на КЕВР, че имотът е в територия извън регулация на населеното място. Не са ангажирани доказателства, нито в хода на административното производство, нито в съдебното такова, не са направени и доказателствени искания, в това число и искане за допускане на съдебна експертиза, въпреки дадените му указания и разпределена доказателствена тежест съобразно [чл. 154 от ГПК](#) във вр. с [чл. 144 от АПК](#), от които да се изведе различен от приетия от ЕРМ Запад ЕАД и КЕВР извод. В конкретния случай от представените от жалбоподателя писмени доказателства – скица и фотоснимки не се опровергава изводът на КЕВР, че имотът е извън регулационните линии на населеното място. За да се приложи нормата на чл.33, ал.1 от Наредба №1 е необходимо да се установи по безспорен начин, че въпросният имот е включен в строителните граници на населеното място, урегулиран е и попада в урбанизирана територия съгласно [чл. 7 от](#)

### Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Наред с това следва да се посочи, че в случай, че жалбоподателят не е съгласен с подписаните от негова страна договор за присъединяване № ДПЕРМ [ЕГН]/25.07.2023г, в който страните са определили условията и начинът за присъединяване за обект – жилищна сграда, находяща се в УПИ Х.-общ, кв.36, махала Селището, [населено място], то спорът по неговото изпълнение е гражданскоправен и не попада в обхвата на извършваната от КЕВР регулация.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, и като такова следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. К. Т., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № Ж-1/04.01.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА В. К. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: