

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно на лист 458 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Н. с пълномощно на лист 459 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – редовно призован се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – нередовно призован, не се явява. Призоваван е многократно на постоянен и на настоящ адрес и не е открит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – редовно призован, не се явява.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 11.09.2023 година съдебна агрономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б. от 09.10.2023 година.

Адв. Г.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк. Н.: Не възразявам да се изслуша вещото лице, като по въпрос 3 и 5, които не са от неговата компетентност моля да допуснете изслушване на СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Ж. Д. – 63 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Не съм ходил на място в самата мелница. Работил съм по документите по делото, представени от ответника. Цитирал съм решението на фонда, тъй като смятам, че експертите, които са извършили проверката са достатъчно компетентни. Не само извод на фонда, а и мой извод е, че царевица за зърно и сладката царевица се различават. Основният извод е, че не е използвана сладка царевица. Царевицата като продукт е селскостопанска, но вече минава в друга категория - едросмляната царевица.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението по т. 4. Няма да искам нова експертиза. Във връзка с извода, че липсва една от машините, аз съм убедена, че те са приложени по делото, но представям и моля да приемете договор за покупко – продажба № 13/18.03.2020 година , приемо – предавателен протокол от 09.09.2020 година, както и фактури с платежни нареждания за банков превод.

Юрк. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесените на 14.06.2023 година и на 19.06.2023 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАЛИЧАВА вещото лице Н. Г. К..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, като вещото лице отговори на въпроси 3 и 5 /на лист 463 от делото/, формулирани в молбата на ответника, депозирана в предходното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Б. Т. – [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, които са внесени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.01.2024 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица Б. и Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: