

# Протокол

## №

гр. София, 20.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9087** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТЕРЕКС И КО" АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР А. Т. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, не се явява представител.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 24.09.2025 г. с приложения към него.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с приложено към нея платежно нареждане за внесена ДТ.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2025 г. от ответника, с която моли съда делото да се отложи за друга дата и час, поради отсъствие от страната.

ДОКЛАДВА молба от 17.10.2025 г. от жалбоподателя с приложения към нея.

Адв. С. – По отношение молба на ответника за отлагане на делото, предоставям на съда.

Представям допълнително становище относно искането за преюдициално запитване до Съда на ЕС.

По искането за преюдициално запитване, съдът съобрази следното:

Преюдициално запитване до СЕС съдът прави, когато е налице съмнение в тълкуването на разпоредба на общностното право, каквато е визираната от жалбоподателя.

Съгласно чл. 267, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно тълкуването на настоящия договор (б. "а") и относно валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза (б. "б"). Разпоредбата на чл. 267, § 2 и § 3 от ДФЕС предвижда, че когато такъв въпрос бъде повдигнат пред юрисдикция в държава-членка, тази юрисдикция би могла, ако счита, че по този въпрос е необходимо решение, за да бъде постановено нейното решение, да поиска от Съда на Европейския съюз да се произнесе. Когато такъв въпрос е повдигнат по висящо дело пред национална юрисдикция на дадена държава, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира Съда на Европейския съюз.

Тези разпоредби са транспонирани в националното ни законодателство в нормите на чл. 628 и чл. 629, ал. 3 от ГПК, приложими съгласно препращащата разпоредба на чл. 144 от АПК. Според посочените разпоредби, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз, е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. Съдът, чието решение не подлежи на обжалване, винаги отправя запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейските общности или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение.

В случая не са налице предпоставките за отправяне на преюдициално запитване. Преюдициалното запитване следва да има за предмет тълкуване на конкретна общностноправна норма в контекста на определена националноправна уредба, за да се установи въз основа на това тълкуване противоречието на националното право с норми на европейското право. П. от същото ще е неприлагане на противоречащата национално правна уредба по конкретното дело.

С поставените въпроси не се иска тълкуване на конкретни правни норми от общностното право и поставените въпрос не касаят установяване противоречие на националното право с норми на европейското право /такова противоречие не е налице, а напротив - налице е буквално възпроизвеждане на въпроси, без да са посочени конкретни норми от националното законодателство/, а се иска тълкуване от СЕС на правни въпроси, въведени за решаване в настоящото съдебно производство.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по въпроси, посочени в жалбата на л. 14.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 01.12.2025 г. от 09:45 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: