

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се явява и представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. А., редовно призована, явява се лично.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА СТЕ от 12.02.2025 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. След запознаване с административната преписка в нейната цялост, поддържам в допълнение към жалбата, че процесната регулация, съгласно която се изготвя изменението на кадастралната карта, не е приложена по реда на действията по време на приемането й

благоустройствен закон.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания. Дала съм документите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Имотната граница по одобрената кадастрална карта не съответства с регулационната граница по действащия регулационен план. Не мога да кажа дали е приложен планът, тъй като това е юридически въпрос.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вношения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: С оглед доводите и фактите, изложени в жалбата, моля да уважите същата, като отмените атакуваната заповед на изпълнителния директор на СГКК. Считам, че от материалите по делото и събраните доказателства се установява наличието на материалноправен спор за право на собственост. Регулационният план, с който се прави процесното изменение на кадастралната карта, не е приложен, доколкото и от двата пункта се установява, че на място има материализирана ограда, която изцяло съвпада с предвижданията на действащата кадастрална карта. Следователно, не са налице предпоставките за извършване на процесното изменение. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям заедно с договор за правна защита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите жалбата, защото имам документи, че притежавам имот от 844 кв. м, който реално не отговаря на квадратурата. При направените измервания от „ГеоКад“ се установи, че имотът ми е

700 квадрата. При жалбоподателя се явяват 120 квадрата в повече, тъй като това място съм го купила по едно и също време с праводателя на жалбоподателя. По 700 квадрата от един имот купихме аз и праводателя. След това от друг имот закупах още 144 кв. м, който се намира пред имота и се явява лице на имота от 700 квадрата, който купих. По издадените ми скици моят имот в момента е 700 кв. м. Имотът на съседите е 1028 кв. м. По същия начин те закупуват предното място и с него техният имот става 920 кв. м. Излиза, че предишният собственик е придобил 100 квадрата по давност. Аз търся моя имот. Оградата съм я слагала аз през 1995 г. Тя е телена. Търся си тези 144 квадрата. АДВ. Л.: С оглед заявеното в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна се потвърждава твърдението ни, че се касае за спор за собственост, който не може да бъде решен по Закона за кадастъра и имотния регистър.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: