

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на ОЗ РУ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. М. М., чрез адв. Н. В., против Отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие с рег. № 227000-18051/08.10.2025 г. на Началника на ОЗ РУ при СДВР, както и приложените с нея писмени доказателства, а именно Отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие с рег. № 227000-18051/08.10.2025 г. на Началника на ОЗ РУ при СДВР.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Многократно е изисквана административната преписка. Само от отказа ли се състои същата?

ЮРК. С.: Тъй като замествам колега, не знам, но най-вероятно не. Би следвало да има и друга кореспонденция, а именно заявление, становище и всичко друго останало. Не само отказа. Той произхожда от доста други документи. Ако прецените, мога да поема персонално ангажимент. Не знам какво се е случило преди това.

АДВ. П.: Имаме формирано доказателствено искане в подадената от нас жалба за допускане на един свидетел при режим на довеждане, който чрез разпита му да установим факти и обстоятелства, които сме изложили в жалбата по отношение на отказа за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на доверителя ми. Не сте се произнасяли по това искане.

СЪДЪТ намира представените с жалбата писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства - Отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие с рег. № 227000-18051/08.10.2025 г. на Началника на ОЗ РУ при СДВР.

СЪДЪТ като съобрази, че с Разпореждане № 36500/06.11.2025 г. е задължил ответника да представи административната преписка в цялост, заверена за „вярно с оригинала“, като такова задължение за ответника е разписано и с разпоредбата на чл. 152, ал. 2 от АПК още с изпращането на жалбата в съда, то счита, че следва да задължи за пореден път ответника да представи цялата административна преписка по издаване на оспорения административен акт, като на основание чл. 143а, т. 2 от АПК счита, че следва да наложи глоба на същия в размер на 50,00 евро, вносими по сметка на АССГ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цялата административна преписка по издаване на оспорения административен акт в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЛАГА на началника на ОЗ РУ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) глоба в размер на 50,00 евро, вносими по сметка на АССГ, за неизпълнение на съдебно разпореждане на основание чл. 143а, т. 2 от АПК.

Срещу определението за глоба може да се подаде жалба за отмяната ѝ от съда, който я е постановил в едноседмичен срок от днес на осн.чл.92 ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

СЪДЪТ счита направеното искане от страна на жалбоподателя за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства, изложени в жалбата за относимо и допустимо, като счита, че следва да укаже на същия, че при недовеждане на свидетел, делото няма да бъде отлагано с оглед това доказателствено искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при недовеждане на свидетел, делото ще бъде разгледано при

наличните доказателства

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: