Р Е Ш Е Н И Е
№ 4137

гр. София, 20.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3802** по описа за **2014** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция" срещу съдебно решение от 09.01.2014г. по нахд № 9026/2013г., постановено от СРС, НК, 22 състав, с която се отменя електронен фиш серия К № 0530167, с който е наложено административно наказания „глоба" в размер на 300 лв. на основание чл. 189 ал. 4 във връзка с чл. 182 ал. 1 т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП на Т. Е. Б. от [населено място].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, поради това, че СРС неправилно е приел, че при издаване на оспорения фиш са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Твърди, че фиша съдържа всички реквизити, предвидени в закона. Посочена е териториалната структура на МВР, на територията на която е извършено нарушението, както и е дадено точно описание на нарушението. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърждава електронният фиш.

Ответникът по касация Т. Е. Б., редовно призован, не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание. С представен отговор на касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение, като се позовава и на ТР № 1/2014г. на О. на ВАС, като твърди, че

нарушението е установено с мобилно техническо устройство, което пък е прието за недопустимо от посоченото ТР на ВАС. Иска оспореното съдебно решение на бъде оставено в сила.
Представителят на СГП прокурор Ютеров изразява становище, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде потвърдено.
След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че касационната жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е основателна.
За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че при издаване на оспорения електронен фиш същият не съдържа всички необходими реквизити съобразно нормата на чл. 189 ал. 4 от ЗДвП, като по този начин са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно не съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, както и е налице неълнота в словесното описание на нарушението по отношение на фактическата обстановка по отношение на управляваното МПС с превишена скорост.
Оспореното първоинстанционно решение е неправилно, постановено в противоречие със закона и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, по съображенията изложени по – долу.
Чл. 189, ал. 4 ЗДвП определя, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.
"Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По дефиниция електронният фиш не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено. Видно от представения по делото електронен фиш в него е посочено, че нарушението е извършено на територията на СДВР (Столична дирекция на вътрешните работи), която е териториалната структура.
Неправилно и в противоречие с представените доказателства СРС е приел и че има непълнота на описанието на нарушението. Съобразно изискването за реквизити на електронния фиш, видно от самото му съдържание коректно и точно е описано вмененото на наказаното лице нарушение, а именно управляване на МПС с превишена скорост, като е посочена и точната стойност на превишението. Т.е. не са допуснати намерените от СРС нарушения на административно производствените правила. Като не е изложил мотиви по съществото на спора СРС е допуснал пък

съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
На второ място СРС е допуснал и още едно нарушение на съдопроизводствените правила, а именно не се е произнесъл по направено искане за събиране на доказателства от ответника в първоинстанционното производство, направени в придружителното писмо, с което е изпратена жалбата. Не е събрал и издирил служебно обективната истина. В тази връзка СРС не е събрал доказателства относно типа на техническото средство, с което е установено нарушението – мобилно или стационарно и било ли е то от одобрен тип и в съответно изправно състояние, каквото доказателствено искане е направил ответника в първата инстанция. Без събирането на тези доказателства настоящият състав намира, че не може да се произнесе по съществото на спора, включително по приложимостта на ТР № 1 от 2014г. на ВАС.
Като е постановил оспореното съдебно решение без да е изяснил делото от фактическа страна и без да е издирил служебно обективната истина, СРС е постановил оспореното съдебно решение при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Освен това видно от оспореното съдебно решение СРС е отменил оспорения пред него електронен фиш само на процесуално основание без да разгледа спора по същество. Тъй като настоящият състав намира, че не са налице визираните от СРС нарушения на административно производствените правила, то оспореното решение е незаконосъобразно постановено в противоречие със закона. Тъй като обаче не е издирена обективната истина и съдът не е изложим мотиви по спора по същество, настоящият състав намира, че също не може да се произнесе по същество. Поради това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане, като при новото разглеждане да бъдат събрани относимите към спора доказателства включително за типа техническо средство, с което е установено нарушението – стационарно или мобилно.
Във връзка с изложеното съдът намира, че оспореното съдебно решение от 09.01.2014г. по нахд № 9026/2013г. на СРС, 22 състав е незаконосъобразно, постановено при неправилното приложение на закона и при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и като такова следва да бъде отменено, а делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222 ал. 2 т. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 09.01.2014г. по нахд № 9026/2013г., постановено от СРС, НК, 22 състав, с която се отменя електронен фиш серия К № 0530167, с който е наложено административно наказания „глоба” в размер на 300 лв. на основание чл. 189 ал. 4 във връзка с чл. 182 ал. 1 т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП на Т. Е. Б. от [населено място].

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: