

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6416** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С., редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от инспектор П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „АЯ КОЛОР“ ООД, редовно призован за днешното съдебно заседание, за него се явява управителят Б..

СГП – редовно призована, явява се прокурор К..

ИНСПЕКТОР П.: Да се даде ход на делото.

УПРАВИТЕЛ Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ИНСПЕКТОР П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛ Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИНСПЕКТОР П.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие на разпоредбите на материалния закон. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Стоката, предмет на нарушение към момента на установяването на същата е представлявала тютюн, негоден за пушене, подари което считаме, че същият не може да отговаря на легалната дефиниция, определена в Закона за акцизите и данъчните складове, която дефинира понятието цигари. От административнонаказващия орган е извършена преценка, че същият представлява отпадък от тютюн по чл. 12, ал. 4 от ЗАДС, като в същото време законодателят не е предвидил легална дефиниция какво точно представлява отпадък по ал. 4. Претендирам разноси за двете инстанции.

УПРАВИТЕЛ Б.: По настоящото дело предмет на спора е един продукт „С.“. След почти двегодишно разследване на СРП се постановява прекратяване на досъдебното производство, поради несъставомерност. По повод на това разследване всъщност са направени тези експертизи на базата, на които се правят изводите от прокуратурата и от администрацията на Агенция „Митници“. Има подмяна на две неща. Първо - три експертизи се правят и се установява, че става въпрос за законен продукт, който съдържа цигара и кибритена клечка. Касаторът твърди, че е променена влажността според тях много висока влажност имало в цигарите, което не е вярно. Констатациите на експертизите са, че има понижено съдържание на влага в продукта. Тук се правят внушения, че имаме някакъв разпадащ се продукт, веднага го класифицираме като някакъв боклук. Дефиницията за отпадък от тютюн е дадена по повод тютюните за пушене. Чл. 12 от ЗАДС определя какво представлява тютюнът за пушене. Чл. 12, ал. 4 от ЗАДС визира такъв отпадък от тютюн, който е остатък в тютюнопроизводството. Ние не произвеждаме тютюневи изделия. Този остатък, който може да бъде тютюн за пушене или да се управлява по Закона за отпадъците, те са фиксирани в ал. 5. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОР К.: Намирам решението на Софийски районен съд за валидно, допустимо и правилно и като такова моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

