

РЕШЕНИЕ

№ 2324

гр. София, 08.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11222** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Образувано е по жалба от А. В. Б. срещу Решение №28/23.10.2020г. на кмета на [община], с което е постановен отказ по подадено от жалбоподателя заявление с вх.№94-00-5096/08.09.2020г., допълнено с писмо вх.№94-00-5096-004/12.10.2020г., за предоставяне на достъп по реда на ЗДОИ до следната информация: копия от Проект по част В и К, Проект по част конструктивна, Проект по част Архитектура на сграда с идентификатор 56126.602.4602.2 по КККР на [населено място]. Жалбоподателят, като излага съображения за наличието на надделяващ обществен интерес, иска да бъде постановено решение, с което да се отмени оспорения отказ и да се задължи ответника да предостави исканата информация.

Жалбоподателят А. В. Б., лично в съд.з., поддържа жалбата.

Ответникът - кметът на [община], чрез юриск.Х., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с заявление с вх.№94-00-5096/08.09.2020г., допълнено с писмо вх.№94-00-5096-004/12.10.2020г., до кмета на [община] жалбоподателят А. В. Б. е поискала предоставяне на достъп по реда на ЗДОИ до следната информация: копия от Проект по част В и К, Проект по част конструктивна, Проект по част Архитектура на сграда с идентификатор 56126.602.4602.2 по КККР на [населено място].

С писмо изх.№94-00-5096-005/19.10.2020г. от кмета на [община], съгласно чл.31, ал.2 ЗДОИ, е поискано съгласието на собственика на имота, за който са издадени строителните книжа, до които се иска достъп – В. В. Д..

Във връзка с горното, с писмо изх.№94-00-5096-006/19.10.2020г. е указано на жалбоподателката, че срокът за произнасяне по заявлението се удължава.

С писмо вх.№ 94-00-5096-007/21.10.2020г., В. В. Д. изрично е заявил, че възразява търсената информация да бъде предоставена на жалбоподателката.

Съгласно изложеното в заявлението и отговора на третото лице, строителните книжа е търсят от жалбоподателката във връзка с неколккратно наводнява не приземния етаж на притежаван от нея имот, дължащо се според нея на нередности при изпълнението на сградата, собственост на В. Д..

С оспореното Решение №28/23.10.2020г. на кмета на [община] е постановен отказ по подадено от жалбоподателя заявление с вх.№94-00-5096/08.09.2020г., допълнено с писмо вх.№94-00-5096-004/12.10.2020г., за предоставяне на достъп по реда на ЗДОИ до следната информация: копия от Проект по част В и К, Проект по част конструктивна, Проект по част Архитектура на сграда с идентификатор 56126.602.4602.2 по КККР на [населено място], като са изложени мотиви, че липсва съгласие от В. В. Д. за засягане на негови лични интереси и липсва надделяващ обществен интерес. Жалбата срещу отказа е входирана в АССГ на 30.10.2020г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК и от надлежна страна. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган-кмета на [община], който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ; в предвидената в чл.38 писмена форма, с реквизити по чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Ответникът е редовно сезиран с искане за предоставяне по реда на ЗДОИ на информация, а именно документи по § 5, т. 36 от ДР на ЗУТ - одобрени инвестиционни проекти за "Жилищна сграда с магазин за промишлени стоки+Т", находяща се в УПИ VII-4540, кв.360 по плана на [населено място], съседен недвижим имот на собствения на заявителя имот.

Съгласно ЗДОИ законът се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Кметът на общината е орган на изпълнителната власт в общината (чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация) и съгласно чл. 5, ал. 5 от Закона за устройство на територията организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа, регистър на всички решения за изработване на подробни устройствени планове и на измененията им, регистър на издадените разрешения за строеж и регистър на въведените в експлоатация строежи.

За да е обществена информацията по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая е поискан достъп до одобрени от гл.архитект на общината /също задължен по ЗДОИ субект/ проекти, въз основа на които построена сградата на В. Д., одобрени по повод развитото се административно производство между общината и третото

лице.

Доколкото заявителката не е сред кръга на заинтересованите лица, дефиниран от ЗУТ, по отношение на проведено между третото лице и компетентни органи на общината административно производство, свързано с издаването на необходими строителни книжа във връзка със строеж в собствения на третото лице имот, А. Б. няма възможността да получи достъп до книгата по реда на административното обслужване на гражданите по ЗУТ. Това изключва прилагането на разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ; т.е. за заявителя остава възможността да търси достъп именно по реда на ЗДОИ. Предвид това несъстоятелна е поддържаната в становището на административния орган теза, че ЗУТ е специален закон по отношение на ЗДОИ.

Съдът приема, че одобрените проекти, отговарят на изискванията на чл.10 и чл. 11 от ЗДОИ, тъй като от една страна самите проекти имат характер на документи, съдържащи служебна обществена информация, т. е. такава, която се събира, създава и съхранява във връзка с издаването от гл.архитект на акта по одобряването им, представляващ официалната информация; като по принцип същите биха могли да дадат възможност за преценка доколко законосъобразно гл.архитект е упражнил правомощията си при одобряването им.

Следващият спорен въпрос по делото е налице ли са основанията по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ за отказ от предоставяне на информацията, доколкото безспорно достъп до търсената информация засяга интересите на трето лице, което изрично е възразило по предоставянето на информацията. По отношение на наличието на надделяващ обществен интерес следва да се посочи, че съгласно изричната разпоредба на § 1, т. 6 ЗДОИ той се презумира, когато с исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. В случая, едва в жалбата си до съда заявителката твърди, че иска достъп до строителните книжа за да си състави мнение доколко законосъобразна е дейността на гл.архитект, т.е. за да се повиши неговата прозрачност; като в заявлението си до органа сочи, че проектите са й необходими с оглед разрешаване на проблемите с наводяването на имота й.

Съдът приема, че макар тежестта да докаже липсата на надделяващ обществен интерес да е на административния орган, заявителят следва да изложи обстоятелства във връзка с наличието му, по които обстоятелства задължения субект да мотивира изводите си относно конкуриращите се интереси на заявителя и третото лице. В тази връзка, съдът намира, че правилно и при спазването на доказателствената тежест посочения в заявлението интерес във връзка с отстраняване на теч в имота на жалбоподателката е преценен от задължения субект като непредставляващ обществен, а частен такъв. Не обуславя наличието на надделяващ обществен интерес и изложеното едва в жалбата – повишаване на прозрачността на дейността на главния архитект, като се даде възможност да се прецени законосъобразността на акта му по одобряването на проектите, още повече, че те не касаят обществена сграда, такава общинска или държавна собственост, паметник на културата или друга със специален статут, съответно вписването й в публичната среда, а жилище – частна собственост, чиято неприкосновеност е конституционно гарантирана – чл.17, ал.3 и чл. 33, ал. 1 от Конституцията. Само посочването, че търсената информация цели повишаване на прозрачността на дейността на задължен субект не е само по себе си основание да се предостави тя, без да се съобразят интересите на третото засегнато лице, които в случая следва да се приемат за надделяващи по изложените по-горе съображения.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалвания отказ е законосъобразен, а

жалбата срещу него - неоснователна.

При този изход на делото, на ответника ще следва да се присъдят поисканите от него съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл.143, ал.4 във вр. с чл.78, ал.8 ГПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100лв.

Воден от горното и и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Б. срещу Решение №28/23.10.2020г. на кмета на [община], с което е постановен отказ по заявление с вх.№94-00-5096/08.09.2020г., допълнено с писмо вх.№94-00-5096-004/12.10.2020г., за предоставяне на достъп по реда на ЗДОИ до обществена информация.

ОСЪЖДА А. В. Б., с ЕГН-[ЕГН], да заплати на Община-П. съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: