

РЕШЕНИЕ

№ 9164

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **243** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 211 Закона за министерство на вътрешните работи.

Образувано е по жалба, подадена на 27.12.2024 г. от Г. П. П., с адрес в [населено място], чрез адвокат В. Х. -САК, срещу заповед № 3282з-6019/05.12.2024 г. на ЗА директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца на основание чл.204 т.3, чл. 197, ал.1, т.3, чл.194, ал.2, т.1, предл. второ, чл. 200, ал. 1, т. 15, предл. второ от ЗМВР за извършено дисциплинарно нарушение на чл.65, т.2 и чл.68 от Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г., считано от датата на връчване на заповедта – 10.12.2024 г.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като са изложени доводи за нейната незаконосъобразност на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че в нарушение на чл.206, ал.4 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ не е събрал всички относими факти и обстоятелства, преди да формира изводите си. В този смисъл е посочено, че към периода на твърдените нарушения, жалбоподателят не е бил надлежно запознат с Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР /Вътрешните правила/, поради което няма

как да ги е нарушил виновно. Сочи се и, че твърдените нарушения са квалифицирани неправилно, което е възпрепятствало упражняването на правото на защита на жалбоподателя. На следващо място е посочено, че у жалбоподателя са породени съмнения относно спазването на сроковете по чл.195, ал.1 ЗМВР. В тази връзка е посочено, че с оглед констатациите в заповедта за образуване на дисциплинарното производство, издадена на 26.07.2024 г., следва да се приеме, че нарушенията са открити от ДНО на тази дата и към датата на оспорваната заповед, същите са изтекли. Алтернативно е посочено, че дори и датата на откриване на нарушенията да е различна, то тяхното цитиране в заповедта за образуване на дисциплинарното производство, води до съмнения относно независимостта на органа в хода на дисциплинарното разследване. Излагат се и доводи за нарушение на чл.205, ал.6 ЗМВР, според които, заповедта е издадена след законоустановения 4 - месечен срок, тъй като дисциплинарното производство е започнало на 26.07.2024 г. и е приключило на 10.12.2024 г. без да е налице акт, от който да следва, че срокът е удължен. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Х., моли за отмяна на обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Излага становище в съдебно заседание и в представените по делото писмени бележки, според което заповедта е постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, представляващи избирателно позоваване на събраните в хода на разследването доказателства. Сочи, че от събраните по преписката данни става ясно, че в структурата на дисциплинарно наказващия орган са създадени ред и организация за запознаване и удостоверяване на запознаването на служителите с Вътрешните правила, свързани с упражняването от тях дейност, който включва, както провеждане на обучителни мероприятия, така и изготвянето и подписването на нарочни протоколи чийто предмет е това запознаване. В тази връзка счита за безспорно доказано, че жалбоподателят нарочно е запознат на по-късен етап, едва след образуването на дисциплинарното производство, със списък от документи, относими към упражняването от него дейност, включително и Вътрешните правила. По изложените аргументи, счита че оспореният акт е издаден незаконосъобразно, в противоречие със събраните в хода на производството доказателства. На следващо място развива доводите си в жалбата като сочи, че неправилната квалификация на твърдените нарушения се състои в това, че твърдените нарушение на чл. 65, т. 2 и на чл. 68 от Вътрешните правила, са квалифицирани като нарушения на подзаконовни нормативни актове, каквито не са, тъй като същите представляват вътрешно ведомствен акт с характеристиките на административен акт. Счита посоченото грешна квалификация като съществен порок, водещ до нищожност на оспорената заповед. Претендира адвокатско възнаграждение, за което представя списък на разноски и договор за правна защита и съдействие, фактура за плащане, както и копие от разписки на Е..

Ответникът – директорът на Главна дирекция „Гранична полиция“, чрез процесуалния си представител юрк. К., счита жалбата за неоснователна. Подробно становище по съществото на спора представя в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От заповед № 3282з-4696/20.10.2023 г. /л.280/ се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед, жалбоподателят Г. П. П. е заемал длъжността „водач на оперативен автомобил I степен“ в група „Оперативен дежурен център“ на сектор „Регионален координационен център“ към Регионална дирекция „Гранична полиция“- Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, със специфично название „младши инспектор“.

От приложената по делото Кадрова справка, издадена на 08.11.2024 г. /л.84/ е видно, че мл. инспектор П. е назначен за първи път в структурите на МВР на 14.09.2007 г., а по време на службата му е бил награждаван 3 пъти с „Писмена похвала“ и няма наложени дисциплинарни наказания.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е образувано във връзка с постъпили данни, съдържащи се в справка № 3282р-20148/23.07.2024 г. /л.117/, изготвена в резултат на извършена проверка в РДГП-Аерогари по анонимен сигнал, съгласно който старши комисар П. С. използвал служебен автомобил марка „Л. Р. Д.“, рег. [рег.номер на МПС] , закупен с европейски средства за противодействие на незаконната миграция, за лични цели като разрешил и на шофьора си – мл. инспектор Г. П. да ползва служебния автомобил като личен. В справката е направено предложение да бъдат образувани дисциплинарни производства срещу посочените в анонимния сигнал служители.

Със заповед № 3282з-3400/26.07.2024 г. /л.101/, издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ е разпоредено извършване на дисциплинарна проверка по повод съдържащите се в справка № 3282р-20148/23.07.2024 г. данни за извършени дисциплинарни нарушения от мл. инспектор Г. П., с посочен срок на проверката до 25.09.2024 г. В мотивите на заповедта е посочено, че в справката са обективирани „безспорни“ доказателства, че младши инспектор Г. П. П. е извършил следните нарушения: 1. В периода от 20.03.2024 г. до 06.06.2024 г. не е изготвил докладна записка за възникнало ПТП със служебен автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] , с което е нарушил разпоредбите на чл. 202, ал. 1, т. 1 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Деянието е извършено виновно и е дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. Първо (Дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на ... на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове ...) от ЗМВР, съставомерно на чл. 200, ал. 1, т. 15 предл. второ (...на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове) за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“- за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година; 2. На 16.01.2024 г. и 17.01.2024 г. не е отбелязал в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] разрешаване на автомобила за пътуване извън региона, към който се числи, с което е нарушил разпоредбите на чл. 65, т.1 и т. 2 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Посочено е, че деянието е извършено виновно и е дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. първо Дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на ... на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове ...) от ЗМВР, съставомерно на чл. 200, ал. 1, т. 15

предл. второ (...на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове) за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ - за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година; 3. За периода от 10.04. до 18.04.2024 г. е попълнил в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] различна крайна и начална точка на маршрута за движение на автомобила, с което е нарушил чл. 68 от Вътрешните правила средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Посочено е, че деянието е извършено виновно и е дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. първо (Дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на ... на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове ...) от ЗМВР, съставомерно на чл. 200, ал. 1, т. 15 предл. второ (...на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове), за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ - за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година; 4. За периода от 16.01.2024 г. до 06.06.2024 г. е паркирал лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] на адрес, който обитава и мястото не е разпоредено със заповед на директора на РДГП - Аерогари, с което е нарушил заповед № 4064з-873/20.09.2023 г. на директора на РДГП - Аерогари. Посочено е, че деянието на служителя е извършено виновно и е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предл. първо (неизпълнение на ..., на заповедите и разпорежданията ... и на преките разпореждания ... и на преките ръководители), за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ - за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година. Посочено е, че „Нарушенията са извършени в условията на системност по смисъла на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби на ЗМВР “Системни нарушения“ са три или повече нарушения, извършени в продължение на една година“, за което на основание чл. 201, ал. 1, т. 2 от ЗМВР “системни нарушения на служебната дисциплина“, се налага дисциплинарно наказание “забрана за повишаване в длъжност за срок от една до три години“. Видно от заповедта, жалбоподателят и упълномощения от него адвокат са се запознали с нея на 18.09.2024 г.

С покана рег. № 3282р-25580/18.09.2024 г. /л.212/, дисциплинарната комисия е съобщила на Г. П. за издадената заповед № 3282з-3400/26.07.2024 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“. Със същата е разяснено на служителя, че може да даде писмени сведения до директора на Главна дирекция „Гранична полиция“.

В становище относно връчената заповед № 3282з-3400/26.07.2024 г. /л.255/, П. е посочил по твърдението за настъпило ПТП в периода от 20.03.2024 г. -06.06.2024 г. със служебен автомобил „Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , че е имал само едно ПТП, за което е информирал с докладна записка от 19.03.2024 г. Относно твърденията за некоректно попълване на пътната книжка на цитирания автомобил е посочил, че винаги е правил нужните записи и не му е известно да е допускал неточности в същата.

От заповед № 4064з-1235/15.12.2023 г. /л.142/ е видно, че на мл. инспектор Г. П., като водач на оперативен автомобил в група ОДЦ в сектор „Регионален координационен център“ към РДГП – Аерогари, са предадени за управление пет автомобила, един от които Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

В т.1 на заповед № 4064з-706/15.07.2021 г. на директора на РДГП – Аерогари /л.144/ е посочено, че местодомуването на служебен автомобил Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , зачислен в щата на РДГП – Аерогари при наложена

необходимост следва да паркира на подходящи места в структурите на МВР, ГДГП, СДВР, подчинените на РУП и гараж 10 при Д „УССД“.

В заповед № 4064з-873/20.09.2023 г. на директора на РДГП – Аерогари /л.156/ е посочено, че съгласно чл.36 от Вътрешните правила, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, места за паркиране, съхранение и охрана на автомобилната техника на РДГП Аерогари са служебен паркинг пристигане пред Терминал 1 /карго зона/; обособено място за паркиране на Зона „С“ на Терминал 1; административна сграда № 2; автопарк „Врана“; при командировки, служебните автомобили да се паркират на предназначения за местодомуване места, като задължително в пътната книжка на автомобила, в графа „Разрешил пътуването“ следва да бъдат положени печат и подпис на ръководителя на структурата. В т.5 от заповедта е посочено, че водачите следва стриктно да оформят пътните книжки на управляваните от тях автомобили, в т.ч. дата, начален и краен час на пътуването, подпис на водача при тръгване и прибиране на автомобила, както и да въвеждат данни за маршрута на автомобила.

По делото е представено копие на Пътна книжка контролен № 469904, Серия ЕВ за първото тримесечие на 2024 г. автомобил Л. Р.“, модел „Д.” с рег. [рег.номер на МПС], водена от Г. П. /л.159 и сл./ и Пътна книжка контролен № 487681, Серия ЕВ за второто тримесечие на 2024 г. автомобил Л. Р.“, модел „Д.” с рег. [рег.номер на МПС], водена от Г. П.. От пътната книжка за второто тримесечие на 2024 г. е видно, че на 10,11,17 и 18.04.2024 г. вписаните адреси за престой на служебния автомобил в края на работните дни са на [улица]

От т.П „Основни длъжностни задължения“ от представената по делото длъжностна характеристика за длъжността „водач на оперативен автомобил II-I степен“ е видно, че водачите отговарят за своевременното оформяне на пътните книжки.

Представени са и протокол за ПТП № 1889172/18.03.2024 г. с вписан като участник лек автомобил Л. Р.“, модел „Д.” с рег. [рег.номер на МПС] /л.226/, ведно с докладна записка от 19.03.2024 г., изготвена от Г. П. за настъпилото ПТП /л.227/.

Възложената проверка е приключила със справка № 9282р-26041/25.09.2024 г. /л.105/, в което дисциплинарно разследващият орган е направил следните установявания по отношение на посочените в справка рег. № 3282р-20148/23.07.2024 г. нарушения на служебната дисциплина от страна на младши инспектор Г. П. П.:

1. За докладваното нарушение в периода от 20.03.2024 г. до 06.06.2024 г., според което не е изготвил докладна записка за възникнало ПТП със служебен автомобил марка „Л. Р.“, модел „Д.” с рег. [рег.номер на МПС], с което е нарушил разпоредбите на чл. 202, ал. 1, т. от Вътрешни правила, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, ДРО сочи, че в регистъра за настъпили пътно-транспортни произшествия, който се води в РДГП Аерогари е установено, действително няма отразени събития със служебен автомобил марка „Л. Р. Д.” с рег. [рег.номер на МПС]. Посочено е, че като най-близко по време е отразеното от 18.03.2024 г., за което е изготвено съобщение рег. № 4064р-3430/18.03.2024 г., има наличен е протокол за ПТП с № 1889172/18.03.2024 г., и младши инспектор Г. П. е изготвил докладна записка с рег. № 4064р- 3457/19.03.2024 г., като е посочено, че застрахователното събитие не е отразено в регистъра като отстранено.

2. За докладваното нарушение на 16.01.2024 г. и 17.01.2024 г., според което П. не е отбелязал в пътната книжка на служебен автомобил марка „Л. Р. Д.” с рег.

[рег.номер на МПС] разрешаване на автомобила за пътуване извън региона, към който се числи, с което е посочено, че е нарушил разпоредбите на чл. 65, т. 1 и т. 2 от Вътрешни правила, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи., ДРО след анализ на страниците на пътна книжка серия ЕВ контролен № 469904, е констатирал, че в графи „Разрешил пътуването“, за датите 16.01.2024 г. и 17.01.2024 г., липсва каквато и да било информация, а като маршрути са посочени съответно „Т2 - кв. „Борово“ - Б. - В.“ и „В. -[жк]- Т2“, които маршрути са извън определения за автомобила район за движение (гр. С.). С оглед на горните установявания, ДРО е формирал извод, че установеният като водач на автомобила /П./ не е изпълнил разпоредбите на чл. 65, т. 1 и т. 2 от Вътрешни правила, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи.

3. За докладваните нарушения в периода от 10.04. до 18.04.2024 г., според които младши инспектор Г. П. П. е попълнил в пътната книжка на служебен автомобил марка „Л. Р. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] с въведена различна крайна точка на маршрута за движение на автомобила, с което е нарушил чл. 68 от Вътрешни правила, ДРО след анализ пътна книжка серия ЕВ контр. № 487681, е установил, че на 10.04.2024 г. като крайна точка на изминатия маршрут е записана „[улица]“, а на следващия ден (11.04.2024 г.) като начална точка на маршрута е отбелязано „Т2“ (Терминал 2 на Летище С.); на 11.04.2024 г. като крайна точка на изминатия маршрут е записана „[улица] 7“, а на следващия ден (12.04.2024 г.) като начална точка на маршрута е отбелязано „Т2“; на 17.04.2024 г. като крайна точка на изминатия маршрут е записана „[улица] 7“, а на следващия ден (18.04.2024 г.) като начална точка на маршрута е отбелязано „Т2“; на 18.04.2024 г. като крайна точка на изминатия маршрут е записана „[улица] 7“, а на следващия ден (19.04.2024 г.) като начална точка на маршрута е отбелязано „Т2“. Установено е, че на всяка една от посочените шест дати автомобилът е управляван от мл. инспектор Г. П..

4. За докладваните нарушения в периода от 16.01.2024 г. до 06.06.2024 г., според които младши инспектор Г. П. П. е паркирал служебен автомобил марка „Л. Р. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] на адреса, който обитава като мястото не е разпоредено със заповед на директора на РДГП Аерогари, с което е нарушил заповед № 4064з-873/20.09.2023 г. на директора на РДГП Аерогари, ДРО е посочил, че въпреки отразените в пътните книжки на няколко места като крайни точки на изминатия за съответния ден маршрут адрес „[улица] 7“, поради липса на монтиран, в служебен автомобил модул за наблюдение чрез Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР, обективно не е възможно по безспорен начин да се докаже, че автомобилът е бил паркиран и е престоявал на посочения адрес.

В резултат на горните установявания, ДРО е достигнал до извод, че: 1. По отношение на соеното неизпълнение на разпоредбите на чл.202, ал.1, т.1 от Вътрешните правила утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, изразяващо се в не изготвяне на докладна записка за възникнало ПТП със служебен автомобил марка „Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], същото не се потвърждава предвид предоставеното копие на докладна записка с рег. № 4064р- 3457/19.03.2024 г., изготвена от младши инспектор Г. П.; 2. По отношение соченото неизпълнение

на разпоредбите на чл. 65, т. 1 и т. 2 от Вътрешни правила, утвърдени със заповед № 81213-11/04.01.2022 г., изразяващо се в липса на каквато и да било информация в графи „разрешил пътуването“, за датите 16.01.2024 г. и 17.01.2024 г. в пътна книжка серия ЕВ контр. № 469904, определена за отразяване маршрута на движение през първото тримесечие на 2024 г. на служебен автомобил марка „Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , същото се потвърждава; 3. По отношение неизпълнение на разпоредбите на чл. 68 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 81213-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, същото се потвърждава от пътна книжка серия ЕВ контролен № 487681, определена за отразяване маршрута на движение през второто тримесечие на 2024 г. на служебен автомобил марка „Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] ; 4. По отношение неизпълнение на заповед № 40643-873/20.09.2023 г. на директора на РДГП Аерогари, изразяващо се в паркиране на служебен автомобил марка „Л. Р.“, модел „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] на адреса, който младши инспектор Г. П. обитава, същото не се потвърждава, предвид липса на монтиран в автомобила модул за наблюдение чрез Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР. В справката, ДРО е посочено, че с оглед констатираните дисциплинарни нарушения, не се установява системност по смисъла на § 1, т. 22 от Допълнителните разпоредби на ЗМВР (“Системни нарушения“ са три или повече нарушения, извършени в продължение на една година“), за което на основание чл. 201, ал. 1, т. 2 от ЗМВР (“системни нарушения на служебната дисциплина“), се налага дисциплинарно наказание “забрана за повишаване в длъжност за срок от една до три години“.

С оглед на така направените изводи, ДРО е предложил по отношение на младши инспектор Г. П. П. – „водач на оперативен автомобил“ в група ОДЧ на сектор РКЦ при РДГП Аерогари:

1. Да бъде наложено дисциплинарно наказание "порицание" за това, че на 16.01.2024 г. и 17.01.2024 г. не е отбелязал в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] разрешаване на автомобила за пътуване извън региона към който се числи с което е нарушил разпоредбите на чл. 65, т. 1 и т. 2 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 81213-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, както и 2. Да бъде наложено дисциплинарно наказание за това, че в периода от 10.04. до 18.04.2024 г., е попълнил в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] различна крайна и начална точка на маршрута за движение на автомобила, с което е нарушил чл. 68 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 81213- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи.

Посочено е, че констатираните деяния, представляват нарушения на

служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. първо (*неизпълнение на ... издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове ...*) от ЗМВР, съставомерни на чл. 200, ал. 1, т. 15 предл. второ (*...на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове*) за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание **"порицание"**- за срок от **6 (шест)** месеца до 1 (една) година.

С покана, рег. № 3282р29495/30.10.2024 г. /л.257/, на осн. чл. 207, ал.11, вр. чл.8, т.1 ЗМВР, ДРО е поканил Г. П. да се запознае със справка № 9282р-26041/25.09.2024 г. и в срок от 24 часа да представи писмени обяснения или възражения по реда на чл.207, ал.10 ЗМВР. Поканата е връчена на 31.10.2024 г., видно от отбелязването върху нея.

В допълнителни обяснения, вх. № 328200-27276/06.11.2024 г. /л.94/, П. е посочил, че след като се е запознал със справка № 9282р-26041/25.09.2024 г. е установил, че ДРО посочил като нарушени от него Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с които той бил запознат за първи път на 07.10.2024 г., поради което няма как да ги е нарушил виновно.

До Г. П. е изпратена покана за даване на писмени обяснения по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР /л.93/. Поканата е връчена на 18.11.2024 г. Видно от писмо, рег. № 3282р-31538/20.11.2024 г., в Централизираната автоматизирана информационна система документооборот, в периода от 18.11.2024 г. до 20.11.2024 г. не са въведени данни за постъпили писмени обяснения или възражения от мл. инспектор П. /л.77/.

С оспорената в настоящото производство заповед № 3282з-6019/05.12.2024 г., издадена от ЗА директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, на основание чл.204 т.3, чл. 197, ал.1, т.3, чл.194, ал.2, т.1, предл. второ, чл. 200, ал. 1, т. 15, предл. второ от ЗМВР за извършени дисциплинарни нарушения на чл.65, т.2 и чл.68 от Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, на Г. П. П. -длъжността „водач на оперативен автомобил I степен“ в група „оперативен дежурен център“ на сектор „регионален координационен център“ към Регионална дирекция „Гранична полиция“- Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР, е наложено едно общо дисциплинарно наказание "порицание", за срок от шест месеца. Въз основа на извършена проверка, резултатите от която са обективирани в справка, рег. № 9282р-26041/25.09.2024 г., дисциплинарно наказващият орган е приел, че служителят е извършил две отделни нарушения, изразяващи се в липса на коректно отбелязване в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] на данни за разрешение автомобилът да пътуване извън региона, към който се числи, с което нарушил разпоредбите на чл. 65, т. 1 и т. 2 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, както и

2. Нарушения в периода от 10.04. до 18.04.2024 г., в който е попълнил в пътната книжка на лек автомобил „Л. Р. Д.“ рег. [рег.номер на МПС] различна крайна и начална точка на маршрута за движение на автомобила, с което е нарушил чл. 68 от Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Като обстоятелства, при които е извършено нарушението е посочено, че е извършено от дългогодишен служител на МВР по време на служба. ДНО е приел, че е налице форма на вината „непредпазливост“, тъй като служителят не е имал представа, че извършва неправомерно действие. Обсъдено е цялостното поведение на служителя като е посочено, че има три награди и няма наложени дисциплинарни наказания. С оглед на така възприетата фактическа обстановка от ДНО, с оглед спазване на принципа на съразмерност е същият е приел, че определеното в ЗМВР дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за всяко от извършените дисциплинарни нарушения ще съответства на тежестта на извършеното от служителя. На осн. чл.197, ал.3, т.2 вр. с ал.1, т.3 ЗМВР, ДНО е определил едно общо наказание „порицание“ за минимално предвидения в закона срок от шест месеца. Заповедта е връчена на служителя на 10.12.2024 г.

По делото са представени и следните писмени доказателства:

Протокол от 07.10.2024 г. /л.14/, видно от който мл. инспектор Г. П. е запознат с Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи и още 36 акта касаещи работата на служителя, включително Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, Указания относно реда за оформяне на пътните книжки при експлоатация /т.28/, Указания относно реда за експлоатация на автомобилната техника /т.29/.

Одобрени заявления за ползване на платен годишен отпуск за следните дати /л.87- л. 90/: от 05.8.2024 г. -09.08.2024 г. /5 работни дни/, от 02.09.2024 г. -05.09.2024 г. /4 работни дни/, от 19.09.2024 г. – 20.09.2024 г. /2 работни дни/, от 04.11.2024 г. -15.11.2024 г. /10 работни дни/.

Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи и още 36 акта касаещи работата на служителя, включително Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /л.25 и сл./.

Протоколи от проведено занятие за запознаване с Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи и още 36 акта касаещи работата на служителя, включително Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, на служителите /л.132-л.138/.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.3 от ЗМВР и във връзка със заповед № 3282з-5947/02.12.2024 г. /л.272/. Съгласно чл. 204, т.3 от ЗМВР, наказанията се налагат със заповеди на ръководителите на структурите по чл. 37 - за всички наказания по чл. 197 за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 – 3. Издателят на заповедта –ЗА директор на Главна дирекция „Гранична полиция“, заема ръководна длъжност по отношение на жалбоподателя.

Заповед № 3282з-6019/05.12.2024 г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Според чл. 196, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал. 2 на чл. 196 ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Съгласно чл.195, ал.3 от ЗМВР, сроковете по ал.1 и ал.2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск. Датата на откриване на нарушението е датата, на която е приключила проверката на ДРО, а именно датата на справка № 9282р-26041/25.09.2024 г. Видно от представеното по делото одобрено заявление за ползване на платен годишен отпуск от страна на жалбоподателя, същият е ползвал такъв в размер на 10 работни /04.11.2024 г. -15.11.2024 г./ след 25.09.2024 г. – датата, от която е започнал да тече срокът за произнасяне на ДНО. Следователно, съгласно разпоредбата на чл.195, ал.3 от ЗМВР, срокът за произнасяне е удължен съразмерно на ползвания от служителя платен годишен отпуск или с 10 дни. Следователно, издадената на 05.12.2024 г. заповед е издадена в законоустановени срок, удължен от 25.11.2024 г. до 05.12.2024 г., включително. Ето защо, възраженията в жалбата по този пункт са неоснователни.

Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите съгласно чл. 210, ал.1 от ЗМВР реквизити, като са

посочени мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. При издаване на оспорената заповед са изпълнени изискванията на чл.206, ал.1 от ЗМВР. Съдът не споделя становището в жалбата за допуснато нарушение на чл.206, ал.4 от ЗМВР. Видно от стр.4 на оспорената заповед, органът е обсъдил възраженията на жалбоподателя за това, че към датата на твърдените нарушения не е бил запознат официално с Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Действително, съдът установи, че мотивите по този пункт, ДНО се е позовал на заповед № 4064з-1235/15.12.2023 г., в която били цитирани Вътрешните правила и с която жалбоподателят се е запознал. В този смисъл, съдът обръща внимание, че запознаването на жалбоподателя със съдържанието на цитираната заповед не означава не е равностойно на запознаването му с Вътрешните правила, но доколкото не се твърди те да са класифицирана информация, жалбоподателят е бил длъжен да познава всички нормативни, подзаконовни нормативни и вътрешноведомствени актове, свързани с дейността, която изпълнява. Ето защо, съдът счита възраженията и по този пункт за неоснователни.

Независимо от горното, процесната заповед е издадена в нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР. Съгласно чл. 197, ал. 3 дава възможност на дисциплинарно наказващият орган да наложи на служителя едно общо наказание, след като определи наказание за всяко конкретно нарушение, а съгласно т.2 на същата аления, когато за различните нарушения са предвидени еднакви по вид наказания, дисциплинарно наказващият орган може да наложи едно общо наказание, но за максималния предвиден в закона срок. В случая бланкетното цитиране на предвиденото в закона наказание в минимален размер /от шест месеца/ за всяко конкретно дисциплинарно нарушение, не би могло да се възприеме по какъвто и да било начин за определяне на конкретно наказание за конкретно нарушение. Определянето на наказанието е процес, който следва да включва съобразяване с тежестта на нарушението, с конкретните обстоятелства при които е извършено и с личността на извършителя и да се изяви в индивидуализирането му спрямо конкретните факти и обстоятелства. В конкретната хипотеза липсва индивидуализиране на предвиденото от закона дисциплинарно наказание за конкретно посоченото дисциплинарно нарушение, а дисциплинарно наказващият орган е цитирал законовата разпоредба като за всяко едно от установените нарушения е избрал минималния срок на предвиденото наказание без да е изложил конкретни мотиви за това свое решение. На следващо място, дисциплинарно наказващият орган се е възползвал от правото си да определи едно общо наказание по смисъла на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, но в противоречие текста на закона е определил едно общо наказание не в максималния, а в минималния предвиден в закона размер.

Липсата на индивидуализация на всяко едно от наказанията, преди определяне на общо наказание и определянето на общо наказание в несъответствие с императивното правило на т.2, сочи нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР.

Основателно е и възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за грешна квалификация на нарушенията. Касае се за установени нарушения на Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени със заповед № 8121з- 11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Приетата от дисциплинарно наказващия орган правна квалификация по чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е относима при неизпълнение на закона и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове. Вътрешните правила не са подзаконови нормативни актове. Същите са издадени въз основа на заповед на министъра, а неизпълнението на служебни задължения, заповеди или разпореждания на министъра, неговите заместници или преките началници са нарушения, които следва да бъдат квалифицирани по чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР. Предвид гореизложеното, съдът счита, че заповедта е издадена и при нарушение на материалния закон.

По така изложените мотиви, настоящият съдебен състав счита, че при заповедта е издадена при съществени нарушения на административно производствени правила и в противоречие с материалния закон, които пороци обуславят нейната незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 764.06 лв., представляващи 14.60 лв. заплатена куриерски услуги /л.293/ и 750 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, определено след направеното възражение на ответника в размера, съгласно, съгласно чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа и предвид правната и фактическа сложност на делото.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 21–ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. П. П., ЕГН [ЕГН], заповед № 3282з-6019/05.12.2024 г. на ЗА директора на Главна дирекция „Гранична полиция“, с която на основание чл.204 т.3, чл. 197, ал.1, т.3, чл.194, ал.2, т.1, предл. второ, чл. 200, ал. 1, т. 15, предл. второ от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 /шест/ месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ да заплати на Г. П. П., ЕГН [ЕГН], деловодни разноски в размер на 764.05 лева /седемстотин шестдесет и четири лева и пет стотинки/.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 изречение последно от ЗМВР.

СЪДИЯ:

