

# РЕШЕНИЕ

№ 1377

гр. София, 05.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **214** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Т. К. срещу Решение от 10.11.2020г по нахд № 12268/20г по описа на СРС ,108 състав ,с което е потвърдено НП №57 /19.08.2020г на Директора на РИОСВ – С.. Посочва се в касационната жалба наличието на касационни основания ,свързани с допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон от въззивната инстанция. Твърди се ,непосочване на фактически и правни основания при издаване на НП ,непосочване на дата на извършване на нарушението ,неотчитане на факта на представяне на работни листове в удължения срок ,даден от проверяващите при проверката по чл.119 от ЗУО ,както и неправилна преценка за приложимостта на чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на оспореното решение и отмяна на НП №57 /19.08.2020г на Директора на РИОСВ – С.. Претендират се разноски.

В съд.заседание жалбата се поддържа от проц.представител ,които настоява за прилагане на чл.28 от ЗАНН и за отмяна на НП като незаконосъобразно и несъответстващо на целта на закона.

Ответника чрез адв. М. ,оспорва жалбата и поддържа доводите за правилност и законосъобразност на оспореното въззивно решение в отговора на касационната жалба от 12.01.2021г / л.9 от делото /. Не претендира разноски.

Представителя на СГП намира решението на СРС за правилно и законосъобразно и

моли да бъде оставено в сила.

При преценка на наведените касационни основания, установената фактическа обстановка и събраните по делото доказателства, съдът намира жалбата за основателна.

Въззивното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон. В НП липсва дата на извършване на нарушението. Посочена е единствено такава на извършване на проверката - 16.01.2020 г., т.е. на установяване на нарушението, която обаче в никакъв случай не може да се отъждестви с датата на извършването му. Доколкото АНП е формален процес, поради въведените изисквания за форма, съдържание и процедура за издаваните актове и наказателни постановления, то само редовно съставените такива имат доказателствена стойност и могат да са основание за налагане на административно наказание. Непосочването на дата на извършване на нарушението води до невъзможност на нарушителя да разбере срещу какво "обвинение" точно да се защити. От там и невъзможността да се изчислят законосъобразно преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, с изтичането на които отпада правната възможност на АНО да реализира административнонаказателната отговорност на търговеца.

Нещо повече, в случая отговорността на касатора е ангажирана, съгласно санкционната норма на чл.135 ал.2 т.1 от Закона за управление на отпадъците, за не извършване на класификация на отпадъците, образувани в резултат на дейността му, по реда на наредбата по чл. 3, тъй като при проверката по реда на чл.119 от ЗУО е установено, че [фирма] не притежава, утвърдени от РИОСВ – С. работни листи за класификация на образуваните от дейността му отпадъци, съгласно изискванията на Наредба № 2 за класификация на отпадъците. Неправилно е прието от контролния орган, че описаното изпълнително деяние се субсимира в хипотезата на чл.7 ал.1 от Наредба № 2 за класификация на отпадъците, съгласно която обаче:

За класифициране на отпадъците лицата по чл. 4 са длъжни да представят за всеки отпадък не по-късно от два месеца преди образуването му в регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), на чиято територия се образува отпадъкът, следните документи:

1. попълнен работен лист за класификация на отпадъците по приложение № 5 в два екземпляра с определен шестцифрен код на отпадъка;
2. описание на технологичния процес, в резултат на който се образува отпадъкът, източник и произход на отпадъка, състав и свойства на използваните при процеса суровини и материали;
3. информационни листове за безопасност на химичните вещества и смеси, използвани като изходни суровини за технологичния процес, в резултат на който се образува отпадъкът, в съответствие с чл. 31 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикалите, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (обн., ОВ, специално българско издание, глава 13, том 60);
4. (отм. – ДВ, бр. 46 от 2018 г. Сравнение с предишната редакция);
5. становище от регионалната здравна инспекция (РЗИ) за класификацията на отпадъците от подгрупа 18 01.

В цитираната разпоредба не е предвидено такова изпълнително деяние, като описаното в НП, а именно непритежаване на утвърдени от РИОСВ – С. работни листи за класификация на образуванията от дейността му отпадъци, съгласно изискванията на Наредба № 2 за класификация на отпадъците. Самата разпоредба изисква конкретика относно вида на отпадъка, който следва да се класифицира и конкретна дата на образуване на този отпадък, за да се спази срока, определен в чл. 7 ал. 1 от Наредба № 2 за класификация на отпадъците, каквито установявания в случая не са направени от АНО. Неправилно е приложена и санкционната норма на чл. 135 ал. 2 т. 1 от ЗУО, съгласно която се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 15 000 лв. едноличен търговец или юридическо лице, което не извърши класификация на отпадъците, образувани в резултат на дейността му, по реда на наредбата по чл. 3 т. е което е нарушило разпоредбата на чл. 4 от Наредба № 2 за класификация на отпадъците. Според разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 2/2014 г. "Причинителят на отпадъци е длъжен да класифицира отпадъците, образувани в резултат от дейността му, като предприеме всички необходими действия по реда на тази наредба.

Нарушението на чл. 4, ал. 1 от наредбата е обявено за административно нарушение с чл. 135, ал. 2, т. 1 от Закона за управление на отпадъците, като размера на предвидената за юридически лица имуществена санкция е от 5000 до 15 000 лева.

В случая не се цитира като нарушена нормата на чл. 4 ал. 1 от Наредба № 2/2014 г, а чл. 7 ал. 1 т. 1 от същата, като словестното описание на нарушението, касае неизпълнение на действия, които не са обявени от закона като наказуеми, каквото е изискването на чл. 6 от ЗАНН.

Правилно не е приложена от СРС хипотезата на чл. 28 от ЗАНН, поради липсата на предпоставки за това. Възраженията на касатора в тази насока са неоснователни.

Предвид изложеното, съдът намира че оспореното Решение от 10.11.2020 г по нахд № 12268/20 г по описа на СРС, 108 състав, с което е потвърдено НП № 57 /19.08.2020 г на Директора на РИОСВ – С. е постановено при неправилно приложение на материалния закон, като не е отчетено нарушаването на чл. 57 т. 5 и т. 6 от ЗАНН при издаване на оспореното пред него НП и следва да се отмени. Вместо него следва да се постанови друго, с което да се отмени НП № 57 /19.08.2020 г на Директора на РИОСВ – С. като неправилно и незаконосъобразно.

Предвид изхода от процеса ответника ще следва да заплати на касатора сумата 1000 лв – разноски по делото.

Водим от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 10.11.2020 г по нахд № 12268/20 г по описа на СРС, 108 състав и вместо него ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 57 /19.08.2020 г на Директора на РИОСВ – С., с което на [фирма] с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв на основание чл. 135 ал. 2 т. 1 от ЗУО.

ОСЪЖДА Директора на РИОСВ – С. да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Д. сумата 1000 лв / хиляда лева /, сторени по делото разноски.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.