

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8517** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД ЧРЕЗ УПР. Е. Д. - редовно уведомен, явява се управителя Е. Д. и пълномощника му адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от главен юрисконсулт М., с пълномощно, което представя.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Запознах се с определението за насрочване на делото, с което съдът отхвърля исканията ни. Тези искания бях направила преди да се запозная с писмения отговор на ответника. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приеме преписката, за която твърдя, че сме изпратили на съда в цялост.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, като предвид естеството на спора, намира, че за изясняването му от фактическа страна е необходимо назначаването на СМЕ и техническа експертиза, която да отговори след запознаване с доказателствата по делото;

1. Допустимо ли е да се очертава само едно стъпало при условие, че се изработват две ортопедични обувки ?

2. Кой са случаите, в които е очертано едно стъпало, а е следвало да бъдат очертани и двете стъпала?

3. Може ли да се направи извод за изпълнение на медицинските протоколи по делото, с които са предписани ортопедични обувки, въз основа на приложените от жалбоподателя доказателства, изходящи от същото дружество. Ако може, да посочи за кои лица/пациенти.

4. Какво следва да се разбира под подходяща професионална квалификация по смисъла на § 1, т.23 от ДР на З.. Следва ли писменото задание на такъв специалист на изпълнителя /изработващия обувките/, да възпроизвежда или да съдържа различно съдържание от медицинския протокол за предписване на ортопедичните обувки на съответния пациент /здравно осигурено лице/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв., платими поравно от двете страни – 500 лв. от жалбоподателя и 500 лв. от ответника, за което по делото да се приложи вносна бележка за платен депозит.

Съдът ще назначи вещо лице в з.с.з.

ДАВА възможност на всяка една от насрещните страни в 7-дневен срок, считано от днес да депозира писмена молба с допълнителни въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Моля срокът за формулиране на допълнителни задачи да бъде удължен на 10-дни, тъй като съм служебно ангажирана.

АДВ. Х.: Не възразявам, ние същото бихме се възползвали от по-дълъг срок.

СЪДЪТ ИЗМЕНЯ срока за депозиране на писмена молба със задачи към вещото лице от 7-дневен на 10-дневен.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.01.2026 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: