

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4259

гр. София, 11.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **8466** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по молба на ищеца – К. Д. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора П., с искане за изменение на постановеното по това дело решение в частта му за разноските за юрисконсултско възнаграждение, присъдени в полза на ответника – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието.

В молбата се твърди, че с решение № 2256 от 06.04.2021г. АССГ, постановено по това дело, съдът е осъдил ищеца да заплати разноски на ответника в размер на 100 лева. Твърди се още, че съдът е уважил част от иска на К. Д. И., като в този случай не се дължат разноски за ответника. Излагат се съображения, че чл.286, ал.2 от ЗИНЗС предвижда отсъждането на такива разходи, по тези дела на основание чл. 284, ал.1 от ЗИНЗС се дължат разходи само за вещи лица и изготвените експертизи, но не и на юрисконсултско възнаграждение за ответника. Твърди, че ответника не е представил нито едно доказателство в тази насока за което моли да се приложи чл.80 от ГПК.

Ответникът Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието в писменото си становище счита искането за неоснователно.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК. По същество, съдът намира следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, предявена на 28.08.2020г.

С решение № 2256 от 06.04.2021г., постановено по това дело, съдът е уважил част от иска и е осъдил ищеца да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Видно от мотивите и диспозитива на постановеното решение, на ответника са присъдени разноски в размер на 100 лева.

Съгласно чл.10, ал.2 от ЗОДОВ при отхвърляне на иска ищецът следва да заплати разноските на ответника. Съгласно ал.4 на чл.10 обн. с ДВ бр.-94/2019г. се присъжда

възнаграждение за един адвокат. Същата не изключва изобщо приложението на ал.2. Съгласно ал.3 на чл.10, която е обн.ДВ бр.43/2008г. и касае ответникът, той следва да бъде осъден да плати разноските на един адвокат при уважаване на иска.

Следователно не може да се сподели тезата на молителя, че не се присъждат разноски за процесуално представителство изобщо на ответника при отхвърлен иск на основание посочената специална норма. Да не се присъди юрисконсултско възнаграждение, а респективно да се присъди адвокатско съответно при отхвърлен и уважен иск - би било и нарушение на принципа за равно третиране на страните в процеса.

Нормата на чл.10, ал.2 от ЗОДОВ не се отклонява от уредбата на разноските, предвидена в чл.143 от АПК, поради което и ответната страна има право на разноски, включително при частично отхвърляне на иска.В този смисъл е и решение № 8043 от 30.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 4564/2015 г., III о., - дължи се юрк. възнаграждение, ако е поискано.

Следователно молбата следва да се остави без уважение като неоснователна.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 19.04.2021г. на ищеца К. Д. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора П. за изменение на решение № 2256 от 06.04.2021г. на АССГ, 64 с-в, постановено по адм.д. № 8466/2020 г. в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ.

СЪДИЯ: