

РЕШЕНИЕ

№ 6197

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 118, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на „СЪНДАН“ Е., ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: @@1@[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Д. И., със съдебен адрес: гр.С. [улица], Бизнес център, ет.1, офис 4, чрез адв.А. Т., срещу Решение №1040-21-423 от 08.06.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01117996/21.04.22 г., издадени от старши инспектор по осигуряването в Дирекция „К.“ при ТП на НОИ - С. - град - Р. И., с които е разпоредено заличаване на подадени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Д. И., ЕГН [ЕГН].

С жалбата се релевира, че Решението на Директора на ТП на НОИ С. град е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят "СЪНДАН" ЕООД, представлявано от управителя Д. Д. И., чрез адв. А. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът Директора на ТП на НОИ - С. ГРАД, редовно призован, се представлява

от юрк.В.. Юрк. В. моли съдът да потвърди решението като правилно и законосъобразно постановено. Моли за срок за писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд–София град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намери следното от фактическа страна:

В хода на административното производство е установено, че едноличният собственик на капитала М. Н. И. на „СЪНДАН“ ЕООД е сключила договор за управление с Д. Д. И., ЕГН [ЕГН] на 01.12.2016 г., вписан в ТР на 05.12.2016г., а с допълнително споразумение от 01.01.2019г. е определено възнаграждение в размер на 1006,00лв. на управителя.

По административната преписка са представени, първични и вторични финансово-счетоводни документи и декларации, от жалбоподателя, от които се установява следното:

Управителя е представил декларация, в хода на ревизионното производство вх. № 1031-21-425#2 от 09.03.22 г., че за отчетната 2021 г. дружеството не е осъществявало дейност по смисъла на Закона за счетоводство. Със същата декларация управителя Д. И. е декларирала че през 2021 г. „Съндан“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, а дейността е прекратена през 2019 г., когато е управлявала обекта, поради липса на персонал и от 2019 г. не е имало наети лица по трудово правоотношение, а това се установило и от предоставените нулеви месечни отчети. Представено е удостоверение с изх. № 17759-2021/13.07.2021г. от О. за закрыта банкова сметка на дружеството на 08.11.2019г. с IBAN [банкова сметка], както и фактура № [ЕГН]/03.11.2020 г. от доставчик „Дейзи сервиз“ ООД, за временна deregистрация на касов апарат на „Съндан“ ЕООД.

Представен е договор за сътрудничество и съвместна дейност от 26.11.2018 г. с „Камас Билд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за експлоатацията на салон за фризьорство и козметика, изходящ се в [населено място], [улица], както и фактури и кредитни известия за 2019 г., като видно от представените допълнителни доказателства, договорът е прекратен едностранно през месец октомври 2019 г. от „Камас Билд“ ЕООД. В отчета за приходите и разходите за 2020 г., подаден за вписване в ТР с рег. № 20210929174312 и резултат „обработка се“, са отразени само разходи без приходи.

Разходите са общо в размер на 11 000.00 лв., от които начислени възнаграждения на персонала и осигурителни вноски в размер на 10 000,00 лв., като същите са за възнаграждения на управителя и за осигурителни вноски.

Към жалба вх. № 1012-21-661/29.04.22 г. е представена нотариална покана на „Съндан“ ЕООД до „Камас Билд“ ЕООД рег. № 17188 на нотариус Н. Л. от 19.12.2019 г.,

констативен протокол от 27.01.2020 г. за явяване/неявяване на лице пред нотариус, молба до частен съдебен изпълнител, жалба до СРП вх. № 6488/05.02.20 г. и жалба до Софийска градска прокуратура № 6488/13.10.20 г.

От цитираните документи е установено, че от края на 2019 г. „Съндан“ ЕООД търси правата си по съдебен ред за защита на интересите на дружеството по договор за съвместна дейност с „Камас Билд“ ЕООД за експлоатация на салон за фризьорство и козметика. При извършването на процесуалните действия по защита на законните интереси на дружеството управителя Д. Д. И. е представлявана от адвокат А. Т.. Въз основа на тези документи Д. Д. И., твърди че е осъществявала дейност по управлението и представителството на дружеството, в това число и за процесния период от 01.01.2020 г. до 12.08.2021г. И. счита, че упълномощаването на адвокат да защитава законните интереси на дружеството и да представлява управителя пред съответните инстанции, за които се изисква юридическа правоспособност е извършване на дейност по управление на дружеството от управителя.

В резултат на установеното в хода на административното производство ответникът стигнал да извода, че жалбата до него е неоснователна, оставил без уважение и потвърдил Задължителните предписания, поради следното:

В конкретния случай, независимо че Д. Д. И. ЕГН [ЕГН] е вписана като управител и има определено възнаграждение по договора за управление, това не е достатъчно условие да се счита за осигурено лице по смисъла на КСО. Цитираните разпоредби изискват наред с подаването на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО като осигурено лице по договор за управление, да бъде доказано и физическото извършване на трудова дейност, към определен момент, което отговаря на основния принцип, че осигуряването се обвързва с полагането на труд, в конкретния случай труд по управление и организиране на дейността на дружеството.

Следователно, за да има основание за подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Д. И., тя трябва да осъществява трудова дейност през процесния период. В този смисъл е и решение № 15627 от 16.12.2020 г. на ВАС по адм. дело № 10667/2020 г.

Съгласно чл. 141 ал. 1 от Търговския закон управителят организира и ръководи стопанската дейност на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание.

В случая „Съндан“ ЕООД за периода от 01.01.2020г. до 12.08.2021г. не осъществява стопанска и търговска дейност, няма наети лица, няма сключени договори с клиенти и доставчици, освен със „Камас билд“ ЕООД, който едностранно е прекратен от последното и управителят няма кого да организира, нито има дейност, която да управлява.

Поради този факт подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за този период за Д. Д. И. са некоректни и не е следвало да бъдат подавани.

Предвид гореизложеното, решаващият административен орган приел, че задължителните предписания №ЗД-1-21-01117996/21,04.2022г. издадени от старши инспектор по осигуряването в Дирекция „К.“ при ТП на НОИ - С. - град - Р. И., са правилно и законосъобразно издадени при спазване и правилно прилагане на разпоредбите на КСО и следва да се потвърдят, а предявената жалба на „Съндан“ ЕООД следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

От правна страна:

По допустимостта: Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, за което оспореният административен акт създава задължения, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ-С.-град, поради което е процесуално допустима.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. При издаването му е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК.

Потвърдените задължителни предписания са издадени от инспектор по осигуряването в ТП на НОИ –С. град, издадено въз основа на извършения последващ контрол. Обжалвано е по административен ред и е потвърдено с оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. В мотивите на акта се съдържат фактическите и правни основания за постановяването му, а в разпоредителната част волеизявлението на органа.

В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Предмет на настоящия спор е законосъобразността на Решение №1040-21-423/08.06.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. град и се свежда до разрешаване на въпроса правомерно ли са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за Д. Д. И. за периода 01.01.2020 г.-12.08.2021 г., за да може да се приеме, че последната е осигурено лице по смисъла на КСО.

Съдът приема твърденията в жалбата за неоснователни, тъй като са извършени при неправилно прилагане и тълкуване на разпоредбите за социално осигуряване.

От събраните по делото доказателствата се установява, че със Заповед на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ - С. град, е възложено да се извърши частична финансова ревизия по разходите на държавното обществено осигуряване на „Съндан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Заповедта за извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО на дружество „Съндан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и задължителни предписания за представяне на документи за извършване на ревизията са връчени на управителя на дружеството Д. Д. И.. В задължителните предписания са описани всички документи необходимите за извършване на ревизията, които следва да се представят.

Установено е, че съгласно данните от Търговския регистър „Съндан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано в ТР на 05.12.2016 г. със седалище: [населено място],[жк],[жилищен адрес]. Единоличен собственик е М. Н. И. и управител е Д. Д. И.. По партидата на дружеството към дата на ревизията не са установени други промени, като дружеството е със статут развиващ дейност. Констатирано е, че основната дейност на дружеството са фризьорски и козметични услуги - код по Н. 9602.

Установено е, че от осигурителя за Д. И. са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 с код осигурено лице „10“ за периода от 01.01.2020 г. до 12.08 2021 г. Подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КСО има за 10 лица, като последно подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО за лица назначени по трудово правоотношение са за м. 11.2018 г., а към извършената ревизия всички трудови договори са прекратени.

От представените първични и вторични финансово-счетоводни документи по време на ревизията и декларации от управителя Д. И., както и при извършена проверка в информационната система на НОИ става ясна следното:

Съгласно предоставената от управителя декларация в хода на ревизионното производство вх. №1031-21-425#2 от 09.03.2022 г. за отчетната 2021 г. дружеството не е осъществявало дейност по смисъла на Закона за счетоводството, последната е подадена от нея пред Националния статистически институт. С декларация вх. № 1031-21 -425# 1/09.03.2022 г. Д. И. е декларира, както следва: „Декларирам, че през 2021 г. „Съндан“ ЕООД не е извършвало търговска дейност. Прекратена е дейността през 2019 г. като управлявах обект, но парадипса на персонал дейността беше прекратена през 2019 г. Не съм упълномощавала друго лице, да управлява дружеството. Възнагражденията на персонала са изплатени, от 2019 г. няма наети лица по трудово правоотношение. През последните години, не сме упражнявали дейност“. От страна на управителя Д. И. е попълнена на 14.03.2022 г. и декларация по образец на НОИ в който е посочила, че дружеството няма дейност, няма търговски обекти, няма наети лица, няма счетоводно обслужване, няма упълномощени лица, като лице подавало данни по реда на чл. 8 и 9 от НПОПДОО и чл. 5, ал. 4 от КСО е посочила себе си, както че само тя е получава възнаграждение по сключения договор за управление и контрол. В графа причини за освобождаването ѝ, е посочила липса на дейност на фирмата, влошено здраве, с последващи усложнения и интервенции, Усложнена пандемична обстановка.

От представените касови отчети за 2020 г. е установено, че всички месечни отчети са нулеви, няма реализирани приходи от дейността.

Представено е удостоверение с изх. № 17759-2021/13.07.2021 г. от О. за закрыта банкова сметка на дружеството на 08.11.2019 г. с IBAN [банкова сметка]. както и фактура № [ЕГН]/03.11.2020 г. от доставчик Д. сервис" ООД, за временна дерегистрация на касов апарат на „Съндан“ ЕООД.

Представен е договор за сътрудничество и съвместна дейност от 26.11.2018 г. с „Камас Б. ЕООД, ЕИК[ЕИК] за експлоатацията на салон за фризьорство и козметика, находящ се в [населено място], на [улица], както и фактури и кредитни известия за 2019 г., като доказателствата сочат, че договорът е прекратен едностранно през месец

октомври 2019 г. от „Камас Билд“ ЕООД.

В отчета за приходите и разходите за 2020 г, подаден за вписване в ТР с рег. №20210929174312 и резултат „обработка се” и към настоящия момент, са отразени само разходи без приходи. Разходите са за възнаграждения на управителя и за осигурителните му вноски.

Твърденията на жалбоподателя за съществени нарушения на административнопроизводствените правила в хода на административното производство, са неоснователни.

Правомощията на контролните органи по чл. 107 от КСО са регламентирани в чл. 108, ал. 1 от КСО и в чл. 4, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност на контролните органи на Националния осигурителен институт. Съгласно чл. 108, ал. I, т.3 КСО контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения: дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2, т. 3 от Инструкция № 1 при извършване на ревизии и проверки контролните органи имат право: да изискват необходимите документи, данни, сведения, справки, декларации, обяснения и други носители на информация, свързани със спазване на осигурителното законодателство, сключените договори с изпълнителите на дейността по профилактика и рехабилитация и нормативните актове във връзка с медицинската експертиза на временната неработоспособност; да изискват от физическите лица, включително едноличните търговци, и юридическите лица и техните поделения да декларират платежните си сметки в страната и в чужбина, както и да предоставят документи, свързани с упражняваната трудова и стопанска дейност. В глава III „Контролно-ревизионна дейност по спазване на нормативните актове по държавното обществено осигуряване“, Раздел I „Ревизии“, чл. 6 от Инструкция № 1 е дефинирано, че ревизията е съвкупност от действия на контролните органи, насочени към установяване за вземанията на държавното обществено осигуряване за неправилно извършени осигурителни разходи. Според Раздел II „Проверки“, чл. 27, т.1 от Инструкция № 1 проверката е действие или съвкупност от действия, предприети от контролните органи по чл. 3, за събиране, установяване и изясняване на факти и обстоятелства, свързани със спазването на: нормативните актове по държавното обществено осигуряване, а за паричните помощи за профилактика и рехабилитация - и на договорите, сключени за съответната година. В разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Инструкция № 1 са посочени хипотезите, при които се извършва проверка по разходите на ДОО, като в ал. 2 е регламентирано, че извън случаите по ал.1 проверка може да бъде извършена по преценка на ръководителя на съответното ТП на НОИ и по данни от информационната система на НОИ, въз основа на които могат да се установят нарушения на нормативните актове по чл. 27. По смисъла на чл. 29, ал.1 и ал.2 от същата инструкция, проверката се извършва на основание писмена заповед по образец, утвърден от управителя на НОИ, която се издава от ръководителя на съответното ТП на НОИ или от упълномощено от него лице. Събраните и неоспорени по делото доказателства безспорно сочат, че в случая регламентирания ред е спазен.

В Глава пета от Инструкция №1 се съдържа регламентацията по издаване на Задължителни предписания, като според чл. 37, ал.1 при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, включително и на сключените

за съответната година договори за провеждане на дейността по профилактика и рехабилитация, Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя във връзка е възложено на НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание чл.108, ал.1, т. 3 от КСО.

В конкретния случай са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01117996/21.04.2022 г., с които е разпоредено на „Съндан“ ЕООД, в качеството му на осигурител да заличи данните по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО на Д. Д. И. за периода 01.01.2020 г.-12.08.2021 г., с вид осигурен „10“, декларация образец №1, тъй като е прието, че управителя на дружеството няма качеството на осигурено лице, по смисъла на Кодекса за социално осигуряване.

На първо място следва да бъде посочено, че не е без значение обстоятелството дали „Съндан“ ЕООД е осъществявало търговска дейност в процесния период.

Спорното в настоящото производство е досежно обстоятелството достатъчно ли е само наличието на сключен договор за управление и контрол между едноличния собственик на капитала на дружеството с Д. Д. И. и определено възнаграждение за управителя да се приеме, че съгласно разпоредбите на чл.10 от КСО и §1, ал.1, т.3 от ДР на КСО, лицето осъществява трудова дейност въз основа на това правоотношение.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 и т. 2 от КСО, осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в НАП данни за осигурителния доход, осигурителните вноски за ДОО, учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, дните в осигуряване и облагаемия доход по ЗДДФЛ - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване, както и декларация за сумите за дължими осигурителни вноски за ДОО, учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и данък по ЗДДФЛ и декларация за сумите за осигурителни вноски за ДОО и за допълнително задължително пенсионно осигуряване и за лицата по чл. 4, ал. 5 и 9. В съответствие с разпоредбата на чл. 5, ал. 6 от КСО, съдържанието, сроковете, редът, начина на подаване и съхраняване на декларациите по ал.4 са определени с Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. (предишна Н-8 от 29.12.2005 г.) за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни и за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите чл. 2, ал. 1 предвижда задължение за работодателите, осигурителите и техните клонове и подразделения, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица или упълномощени от тях лица да подават в ТД на НАП, декларации 1,3 и 5, в които да вписват изрично упоменатите в т.1 и 2 данни. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 6 от КСО данните по ал. 4, подавани от осигурителите, се използват за изчисляване и отпускане на пенсии, парични обезщетения и помощи.

В разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 7 КСО е предвидено, че управителите на търговски дружества са задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица. По аргумент от тази разпоредба следва, че за целите на социалното осигуряване, дейността на управителя на търговско дружество се приема за трудова дейност. Съгласно чл. 10, ал. 1 КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. В същия смисъл е определението по пр. 1, т. 3 ДР КСО, според което "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

В този смисъл предпоставка за осигуряване по чл. 4, ал.1, т.7 КСО е лицето да е сключило с осигурителя договор за управление и да е упражнявало този вид дейност. В настоящия случай, тези предпоставки не са налице.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че осигурителят през процесния период не е осъществявал реално икономическа дейност и за управителя респективно не възниква основание за осигуряване. Това е така, защото дружеството за периода от 01.01.2020 г. до 12.08.2021 г. не е осъществявало стопанска и търговска дейност, няма наети лица, няма сключени договори с клиенти и доставчици. Още повече това обстоятелство за липса на дейност на дружеството се заявява многократно от самата управителка.

След като от страна на управителя не е доказано по делото, че е упражнявала дейност по договора за управление и контрол в процесния период, то правилни са изводите на административния орган за липса на осигурителни правоотношения, които обуславят законосъобразно процедиране по реда на чл.108, ал.1, т. 3 от КСО.

Предвид изложеното, се установява, че фигуриращите към момента данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Д. И. в периода 01.01.2020 г. - 12.08.2021 г. са подадени в нарушение и не съответстват на действителната фактическа обстановка.

В тази връзка, се установява, че подадените от „Съндан“ ЕООД данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Д. И. в периода 01.01.2020 г. - 12.08.2021 г. са некоректно подадени и следва да бъдат коригирани при спазване на задължителните предписания, дадени от контролните органи на ТП на НОИ - С. град. Като е потвърдил тези предписания с обжалваното Решение №1040-21-423/08.06.2022 г., контролният административен орган е постановил един правилен и законосъобразен административен акт.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при съответствие с действащите материалноправни разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноси за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл.24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100. 00 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЪНДАН" Е., ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление:@ @50@[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Д. И., със съдебен адрес: гр.С. [улица], Бизнес център, ет.1, офис 4, чрез адв.А. Т., срещу Решение №1040-21-423 от 08.06.2022г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01117996/21.04.22 г., издадени от старши инспектор по осигуряването в Дирекция „К." при ТП на НОИ - С. - град - Р. И., с които е разпоредено заличаване на подадени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Д. Д. И., ЕГН [ЕГН].

ОСЪЖДА „СЪНДАН" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление:@ @57@[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Д. И., да заплати на Териториално поделение НОИ– С. град съдебни разноси в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: