

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1941** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛ „Софиямед“ ООД - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно призован, се явява.

ЮРК: К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Представям за сведение решение по друго дело с болница „Света С.“. Това е болницата, която също е отчела господина, тоест един и същи пациент на две болници. И там не е бил. Сам го депозира и в нашата жалба.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. С. С. - 62 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. К., свидетелят отговори:

Потвърждавам си жалбата и декларацията, защото не съм бил никога в С. и Света С. до сега.

Разбрах като си извадих справка. През няколко години ходя за пълни изследвания, за да имам представа за това къде, как съм бил и тези три случая ми направиха впечатление, защото в тези болници не съм бил никога.

Д-р А. И. го познавам. Той е приятел на едно семейство, на което сме кумове, но не съм посещавал болницата. Аз доколкото разбрах той работи в И., а там пък съвсем не съм ходил.

На въпрос на съда, свидетелят отговори:

Не ме е преглеждал д-р А. И.. Г. ни запозна случайно. Не сме имали допир до неговите услуги.

На въпроси на юрк. К., свидетелят отговори:

Знам, че д-р И. е бил в И.. Когато сме се запознали е бил в И., а кога се е преместил, нямам представа.

Подписът ми го показва една служителка. По време на проверката си написах имената и се подписах, за да може да ги сравни. Показа ми подписа и няма нищо общо.

На въпрос на съда, свидетелят отговори:

Нямам идея как се вода пациент на д-р И.. Веднъж съм ходил в УМБАЛ „Софиямед“ ООД и то на свиждане на тъщата, тъй като беше там.

На въпроси на юрк. К., свидетелят отговори:

Никога не съм бил приеман за лечение там.

Нито подписите, нито почеркът са мои. Даже се подписах на една от бланките, за да може да се сравни.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното от процесуалния представител на ответника съдебно решение по адм. дело № 2117/2023 г., по описа на АССГ.

ЮРК: К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: След разпита на свидетеля се установи, че личните му данни неправомерно са използвани от д-р А. И., който работи в УМБАЛ „Софиямед“ ООД. Свидателят не е бил приет в лечебното заведение за лечение и на основание постъпилите документи от свидетеля, на които е извършена и проверка от

длъжностните лица, контролни органи към СЗОК, е издадена заповед № РД15-192/07.02.2023 г. за прекратяване на КП 137 на лечебното заведение. Моля да постановите решение, с което да потвърдите акта на СЗОК и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: