

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6844

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **4350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. К. Г., за допълване на решение № 5190 от 02.08.2022 г., постановено по адм. дело № 4350/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските. Иска се присъждане на разноски в размер на 3650 лв., от които 3600 лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за държавна такса.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП не се ангажира със становище по молбата.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира молбата за допълване на решението в частта му за разноските като подадена от надлежна страна и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, молбата е частично основателна.

С решението, чието допълване се иска, съдът е отменил по жалба на [фирма] решение № 000030-3836/14.04.2022г. на изпълнителния директор на НАП в частта, с която е оставено без уважение искането на [фирма] за възстановяване на държавна такса по чл.30, ал.5 от Закона за хазарта (ЗХ) в размер на 100 000 лева и преписката е върната на органа за ново произнасяне в отменената част и е отхвърлил жалбата срещу същото решение в частта, с която е оставено без уважение искането на молителя за възстановяване на държавна такса по чл.1, ал.3 от ТГЗХ в размер на 2000 лева.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените от него по делото разноски се явява основателна и следва да бъде уважена съразмерно с уважената част от жалбата. Искането за присъждане на разноски е своевременно направено, представени са доказателства за реалното им

заплащане, като е пропуск на съда да се произнесе по него. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 3600 лева, съдът, като съобразява фактическата и правна сложност на делото, намира за основателно. Размерът на адвокатското възнаграждение трябва да бъде съобразен с разпоредбата на чл.8, ал.1, т.5 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Предвид материалния интерес от 102 000 лева, адвокатското възнаграждение следва да бъде определено на 3550 лева. Съобразно уважената част от жалбата на оспорващото дружество следва да се заплати сумата от 3480 лева, представляваща дължимото адвокатско възнаграждение, както и 50 лева държавна такса.

По изложените съображения на дружеството-жалбоподател следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 3530 лв., от които 3480 лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за държавна такса.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 5190 от 02.08.2022 г., постановено по адм. дело № 4350/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските, като

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], 7-ми километър, корпус 2, разноски в общ размер на 3530 (три хиляди петстотин и тридесет) лева, съразмерно с уважената част от жалбата, от които 3480 лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за държавна такса.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: