

Протокол

№

гр. София, 21.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.04.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **103** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ДОДОП - редовно призван, представлява се от юрк.

И. с пълномощно представено по делото.

По делото се явява и назначеното ВЛ Ю. Г. Д..

Юрк. И. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЛ – Щях да изготвя допълнително заключение, ако ми беше предоставена някаква допълнителна информация. За същото дружество в основната експертиза подробно и детайлно съм описала всички документи, констатации и заключения. При положение, че няма трудови договори, няма начислени заплати, не ги доказват, че ги има тези заплати, сами са си осчетоводили една фактура, която реално не е изпълнена и не е заплатена от клиента, но това не ми беше задачата. Отидох в счетоводството на доставчика [фирма], не ми се оказа съдействие от процесуалния представител на жалбоподателя, който имаше това задължение вменено му от с.з. В писмото си съм описала всичко подробно, намерих счетоводството и тя ми каза - не ми плащаха, предадох им всички документи, при мен няма нищо. Основно съм работила по материалите от НАП и някои предоставени от жалбоподателя [фирма], но доставчиците, каквото е имало съм го описала в основното заключение.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от назначеното по делото ВЛ съдържащо информация, че същата е изпълнила указанията на съда за изготвяне на експертизата, като на 11.04.2016 г. е посетила счетоводната къща, която е работила по

договор за счетоводно обслужване на дружеството [фирма] през процесния период. ВЛ е посочило подробно обстоятелствата свързани с неосказване на съдействие на него за изготвяне на четвърта допълнителна ССЧЕ.

Съдът КОНСТАТИРА също така, че с протоколно определение от предишното с.з. на жалбоподателят е дадена възможност да доведе допуснати му в предходно с.з. трима свидетели за разпит, като същите не се водят за разпит и в това съдебно заседание.

Юрк. И. – Да се даде възможност за следващото с.з. да бъдат разпитани свидетелите, ако бъдат доведени такива. Считаю, че днешното изявление на ВЛ трябва да бъде оформено като заключение, което да бъде депозирано в срок за следващото с.з. В смисъл, че ако е трябвало да се извърши проверка в счетоводството на „Е.“, то трябва да се запише, че такава не може да бъде извършена по такива и такива причини.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя на основание чл. 158, ал. 1 от НПК, във вр. с § 1 от ДР на ДОПК да доведе допуснатите му в предходни с.з. трима свидетели за разпит за следващото СЗ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при последващо неявяване свидетелите ще бъдат заличени, като допуснати за разпит в съдебното производство, делото ще бъде решено без събиране на дадени от тях показания, като ще бъдат събрани съдържащите се по делото останали доказателства.

Съдът съобразява, че по делото е постъпила молба от назначеното ВЛ Ю. Д. съдържащо информация относно невъзможността за изготвяне на заключението й, като във връзка с тази молба и по отношение необходимостта от явяването на това ВЛ за следващо СЗ съдът ще се произнесе с определение в з.з., което ще бъде съобщено на страните и на ВЛ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 29.09.2016 г. от 09,30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: