

Протокол

№

гр. София, 23.04.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **652** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, явява се управителят Ц. П..

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ – РА, редовно призван, не изпраща представител.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.02.2015 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 18.03.2015 г.; молба на жалбоподателя от 23.03.2015 г., с приложения под опис; писмо на МЗХ от 09.04.2015 г.; молба на жалбоподателя от 14.04.2015 г., с приложения под опис; становище на ответника от 23.04.2014 г., в което моли да се даде ход на делото, оспорва жалбата като неоснователна и моли да се назначи СТЕ, която да отговори на поставени в становището въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Оспорвам уведомителното писмо. Представям и моля да приемете дипломата за юридическо образование на М. С., която

съм упълномощил с пълномощно на л. 146. Моля да бъде открита процедура по оспорване на достоверността на контролния лист. Оспорвам следните констатациите в контролния лист, които не отговарят на действителността, а именно: забележките на експерта, че е извършил проверка на място, което е констатирано на стр. 2, в частта „забележки на експерта“. На стр. 3 оспорваме, че е извършена обобщена проверка на БЗС 68134-3063-3, като по СЕПП оспорваме, че е констатирана пустееща земя, тъй като сме заявили за подпомагане ливади и пасища. Твърдя, че подадената от нас декларация за отказ от подпомагане не касае процесното уведомително писмо, а касае уведомително писмо с изх. № 01-6500-10807 от 21.11.2008 г., което е обявено за нищожно с влязло в сила съдебно решение, което моля да ми се даде срок да представя. Оспорвам и констатациите в контролния лист за всяко БЗС поотделно, относно това, че са налице пустеещи земи, тъй като лицето Д., който е съставил контролния лист и го е подписал, не е разполагал с технически знания и умения да работи с джипис и да определи съответните граници на имотите. Тези знания имат главните експерти, а той е само експерт. Моля да задължите ответника да представи длъжностната характеристика на лицето, извършило проверката - Т. Д.. Нямам други доказателствени искания. За експертизата, моля да ми бъде предоставена възможност да взема становище в срок.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест е да установи твърдените от него обстоятелства относно оспорените данни от съдържанието на контролния лист.

В тази връзка ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщаването да представи длъжностна характеристика на лицето, извършило проверката на място Т. Н. Д., както и доказателства за притежаваното от него образование и професионална квалификация.

Във връзка със становището на ответника за допускане на СТЕ, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да ангажира становище по искането, както и да представи доказателства за нищожността на уведомително писмо с изх. № 01-6500-10807 от 21.11.2008 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ми бъде предоставено копие от становището със задачите за СТЕ и срокът да тече от получаването на копието. Във връзка с разпределението на доказателствената тежест, моля съда да преразгледа своето определение, защото съгласно установената практика, когато се оспорва достоверността на документ, на който липсва подписа на оспорващия, то доказателствената тежест се възлага на представящият го. Искам откриване на производство по оспорване на документ по реда на ГПК, като моля да се вземе предвид, че след като контролния лист не носи подписа на оспорващия, тежестта на доказване е върху страната, която го е представила.

СЪДЪТ по направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя срокът да тече от получаване на копието от становището на ответника от 23.04.2014 г., тъй като на жалбоподателя беше предоставена възможност да се запознае с него в съдебното заседание.

Относно искането за предоставяне на копие, ДА МУ БЪДЕ ИЗДАДЕНО такова след внасяне на съответната държавна такса.

Във връзка с искането за откриване на производство по оспорване истинността на документ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на достоверността на контролен лист за проверка на място на л. 104 до л. 119 по делото, в частта, в която жалбоподателят уточни в съдебното заседание, че го оспорва.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от съобщаването да заяви дали ще се ползва от контролния лист.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпределяне на доказателствената тежест по оспорването върху ответника, тъй като същата е относима към оспорването на частни документи, а процесният контролен лист СЪДЪТ приема за официален документ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.05.2015 г. от 14.30 ч., за която дата жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: