

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3620** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22222518005136-091-001/17.12.2019 г., издаден от ТД „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП С., потвърден с решение № 367/09.03.2019 г. на директора на ДОДОП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 29.04.2020 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали писмени доказателства след постъпването на преписката и насрочване на съдебното заседание.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Считаме, че въпросът е правен, поради което нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка. Нямам искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 29.04.2020 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Моля да отмените оспорвания пред вас ревизионен акт по съображения, изложени в жалбата. Касае се за един според нас тенденциозно съставен РА, при който се стига до ситуация на данъчен произвол. Моля да имате предвид, че в конкретния случай на практика не са събрани никакви доказателства от страна на органите и на базата на едно съмнение у тях, че определени услуги не са ползвани чак толкова от местното лице, само са имали ефект и върху останалите дружества от групата, на базата на това съмнение е отказано да се признаят разходите за целите на корпоративния данък и се твърди скрито разпределение на печалбата. Всичко това се извършва на базата на едно съмнение кой се ползва повече от услугите. Моля да имате предвид, че това са типични групови услуги. Подобна практика е характерна за всички международни групи - част от разходите да се понасят и да се разпределят между дружествата в групата, защото те иначе не биха съществували като такива. Най-малкото абсурдно е да се твърди, че има скрито разпределение на печалбата. Става въпрос за дивидент разпределен към Франция, този дивидент не се облага с данък при източника по силата на вътрешното законодателство. За какво му е на българското лице да прави скрито разпределение на печалбата при положение, че на него разпределението на печалбата е освободено от данък. Отделно от това и само ще засегна въпроса за ДДС - правото на данъчен кредит е отказано с твърдението, че липсва последваща облагаема доставка. Отказано е на осн. чл. 69, ал. 1, т. 1 от закона, а самите органи по приходите изрично сочат, че цялата дейност на ревизираното лице е облагаема и то при специален режим при продажбата на електроенергия. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за които представяме списък на разноските.

Адв. Т. – Относно данъка при източника облагането, което прилагат органите по приходите води до дискриминационно отношение- погледнато на практика, ако тези суми бяха платени в полза на българското дружество, дори да не бъдат признати за целите на ЗПКО, те нямаше да бъдат обложени като скрито разпределение на печалба, ако бяха платени към местно лице. И предвид константната практика на Съда на ЕС, която не допуска дискриминация на принципа на установяването моля при постановяване на решението да не взимате предвид начисления с РА данък при източника.

Адв. Т. – Касае се за брутална дискриминация на национален принцип.

Юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения РА. Не са налице нови доказателства. Моля да вземете предвид изложеното от органа по приходите в РА и решението на ДОДОП. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение доколкото общият размер на материалния интерес е близо

640 000 лв. Считаю че в случая това което се претендира е прекомерно. Смятам, че е твърде завишено, тъй като в случая по делото няма нови доказателства, експертизи и процесуални действия, които да обосновават такъв размер. В същото време това, което е изложено в жалбата не е ново спрямо изложеното вече в производството по административното оспорване на акта. С оглед изхода на спора моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: