

РЕШЕНИЕ

№ 7076

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба от Е. З. И. срещу Решение № Ж-272/28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-13-62-157/13.09.2021 г., подадена от Е. З. И. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

Жалбоподателят оспорва решението на КЕВР като неправилно, незаконосъобразно и некомпетентно. Позовава се на практика на ВАС. Искането до съда е за отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, поддържа жалбата.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-13-62-157/ 13.09.2021 г., подадена от Е. З. И.

срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД с твърдения, че жалбоподателят възразява срещу условията за присъединяване на негов обект към електроразпределителната мрежа на Е.. Жалбоподателят е собственик на недвижим имот на партерния етаж на бл. № 9, [улица], № 39 в [населено място], обл. М., който е бил закупен с изключено електрозахранване. Искането със Заявление № 00103288200/30.04.2019 г. енергийното дружество е за проучване на условията за присъединяване на обект към преносната мрежа в хипотезата на чл. 4, ал. 1, т. 11 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производителните електрически мрежи. В отговор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД е издало Становище с № [ЕГН] от 20.05.2019 г., но в хипотезата на чл. 4, ал. 1 т. 10 от Наредба № 6.

На 09.08.2021 г. И. е подал ново Заявление № [ЕГН] с искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа в съответствие с чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6.

На 13.08.2021 г. Е. е изпратило уведомително писмо, с което е информиран, че следва да промени искането за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа в съответствие на чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6, която се отнася за електрооснабдяване на съществуващ обект, който не е присъединен към електрическата мрежа.

С оспореното решение на КЕВР, на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство по жалба с вх. № Е-13-62-157/ 13.09.2021 г., подадена от Е. З. И. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 142 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Не се спори, че жалбоподателят е собственик на недвижим имот на партерния етаж на бл. № 9, [улица], № 39 в [населено място], обл. М., което не е захранено с електроенергия. В таблото липсват измерителни токови трансформатори. Електромерът не е регистриран в информационните системи на Е.. Във връзка с подаденото заявление с искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа съгласно чл. 4, ал. 1, т. 11 от Наредба № 6, Е. е изготвило Становище с № [ЕГН] от 20.05.2019 г., в което е определило условията за присъединяване на обекта на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ.

От представените доказателства по делото се установи, че на 13.08.2021 г. жалбоподателя е информиран, че следва да промени искането за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа в съответствие с чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6, тъй като се касае за електроснабдяване на съществуващ обект, който не е присъединен към електрическата мрежа. Това обстоятелство се подкрепя и от данните от извършена проверка на електроразпределителното дружество, на място, на обекта, където безспорно е било установено, че липсват измервателни токови трансформатори, освен това не са представени доказателства, от които да се удостовери, че е налице открита партида за обекта или фактури за заплатена консумирана енергия на обекта, от които да се удостовери, че в действителност се касае за присъединяване на обект с прекратен достъп до електрическата мрежа. Жалбоподателят е необходимо да подаде заявление до мрежовия оператор с искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа по реда на чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредба № 6.

Във връзка с гореизложеното, правилно КЕВР е преценила, че електроразпределителното и снабдително дружество не са нарушили нормативни разпоредби, регламентиращи процедурата по присъединяване на обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-157 от 13.09.2021 г., подадена от Е. И. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД

Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските:

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да му бъде присъдено на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 54-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. З. И. срещу Решение № Ж-272/28.06.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-13-62-157/ 13.09.2021 г., подадена от Е. З. И. срещу

„Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.
ОСЪЖДА Е. З. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :