Протокол
№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ В ТД НА НАП - СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ ПРИ ТД НА НАП С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.09.2026 г. заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

Вещото лице А. Н. К. е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Защо не могат да бъдат валидирани изследваните от Вас два електронни документи, съдържащи Заповед № З-ЦУ-2294/03.11.2023 г. и Заповед № З-ЦУ-84/11.01.2024 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Въпреки, че Регламент 910 от 2014 г. не ограничава файловете, в които се подписва, в стандартите към регламента и също така по решение на Европейската комисия не е предвидено да се валидират документи в Microsoft word формат, тъй наречения doc и docx, поради това, че това са така наречените динамични формати и самият Microsoft word, ако не се конфигурира по специален начин, той записва информация след затваряне на файла или при различни обстоятелства автоматично, с което нарушава целостта на подписания документ. По тази причина Европейската комисия в разработения от нейния DSS софтуер не предвижда валидиране на doc и docx документи.
АДВ. С.: Може ли да се индивидуализира издателят на електронните заповеди чрез ЕГН на притежателя на електронния подпис?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Както съм посочил в експертизата, ЕГН не е посочено в удостоверенията за електронен подпис, така че няма как да индивидуализирам това име.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.
ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

След като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на вещото лице А. К. по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение, обективирано в протокол от експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице А. Н. К. съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 303,80 евро.

Да се изплати възнаграждение в размер на 205,00 евро съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да заплати разликата в размер на 98,80 евро до окончателното възнаграждение на вещото лице А. Н. К., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да обявите обжалвания акт за установяване на публично държавно вземане

(АУПДВ) за нищожен или да го отмените изцяло като незаконосъобразен. От приетата по делото СКТЕ се констатира, че по никакъв начин не може да се установи, че процесният АУПДВ е връчен в законоустановената му форма и подписан по надлежно установения ред. Вече има съдебна практика на ВАС, съгласно която подписаният документ в word не представлява валиден акт и това обстоятелство води до неговата нищожност. По делото бяха събрани достатъчно писмени доказателства, от които е видно, че дружеството е отговаряло на изискванията при кандидатстване, а именно било е средно предприятие. Това обстоятелство е проверено и потвърдено и от самите органи на НАП при последващи проверки, представени по делото. Това обстоятелство е подкрепено и от приетата без оспорване съдебно-счетоводна експертиза. Моля да присъдите на жалбоподателя сторените по делото разноски, за които представям списък ведно с плащане на адвокатски хонорар, с копие за ответната страна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да определите юрисконсултското възнаграждението на ответната страна като съобразите решението на СЕС и изменението на чл. 161 от ДОПК от 01.01.2026 г.
ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. В зависимост от изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: