

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФРУКТАЛИНА“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА НА ДЛЪЖНОСТ ИНСПЕКТОРИ ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ Д., редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ВЛ – П. Г. Б., се явява.

АДВ. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмена защита от ответниците, с приложени към нея писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ връчи препис от писмената защита, ведно с приложените към нея писмените доказателствата на пълномощника на оспорващия.

В писмената защита има формулирани въпроси към ВЛ, които настоящият съдебен състав намира за недопустими, предвид правния им характер.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, депозирана по делото на 28.03.2023 г.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмената защита на ответниците.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

П. Г. Б., на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Може ли да се приеме, че считате без съмнение за допустимо използването на изрази като 100 % натурален или № % естествен продукт, 100 % плодово съдържание, когато сокът е произведен само от един плод?

ВЛ – Както съм посочила и в заключението си, в случая има смесване на количествени и качествени показатели. Използването на израза 100% естествен продукт не дава достатъчно информация нито за единия показател, нито за другия. Смесването на информацията за тези показатели може да доведе до объркване на потребителите. Както съм посочила и в заключението, при извършено от мен проучване на пазара, при произволно избрани продукти в етикетирането им е допустимо да се посочи например - 100 % портокал или 100 % ябълка, но това се отнася за случаите когато съдържанието се състои от един плод. Аз приемам за абсолютно допустимо това.

Адв. Б. - Когато сокът е произведен от два плода считате, че цифровото изражение в проценти трябва да указва точно съдържанието на един плод, респективно смес от плодове или смес от плод и зеленчук и да присъства еднозначно върху опаковката, с по-голям шрифт. Това ваше лично мнение ли е или има регламентирани нормативни изисквания за това?

ВЛ – Редно би било да бъде указано това съотношение, ако съдържанието на сока е състои от един плод или от два. Това е личното ми мнение и мнението ми на професионалист. В нормативната база, този израз - 100 % не присъства.

Адв. Б. - Представям като писмено доказателство цветни копия на опаковките на произвежданите от доверителят ми смесени сокове. Моля същите да бъдат предявени на ВЛ.

СЪДЪТ предяви на ВЛ представените от адв. Б. опаковки.

Адв. Б. - В информационното поле на тези опаковки ясно ли е посочено процентно съотношение на съставните плодове? Вярно ли е, че плодovото съдържание е 100 %, независимо от съотношението на вложените плодове?

ВЛ – В представените опаковки е посочено 100 % студено пресован. Не става ясно 100% за какво се отнася, дали това че е студено пресован, или че е включена друг вид манипулация, която не отговаря на студено пресован, или означава 100% ябълка и нектарина. Изписаният с по-ситен шрифт текст на съставките 50 % ябълка и 50 % пюре от нектарина е ясен начин за изписване на съдържанието.

Адв. Б. – Нямам други въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от съдебно-техническата експертиза.

След изслушване на заключението от СТЕ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.  
Издаде се РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. копия на опаковки на сокове със смесено съдържание, произведени от „Фрукталиа“ ООД.

Адв. Б. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Обжалваното предписание е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Административният орган не представя доказателства оборващи твърденията в жалбата. Жалбоподателят, въпреки че е негативно засегнат, ангажира доказателства - писмени и СТЕ, от които се установява, че информацията върху опаковките на произведените от него сокове съответства на съдържанието на продуктите, респ. не е в нарушение на нормативни изисквания. Моля за срок за писмена защита. Моля за присъждане на разноски, съобразно списък, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Б. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: