

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

А. Н. В. и Н. А. В. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила по делото на 24.06.2024 г., с която моли в случай на закъснение и ако не са налице процесуални пречки, да бъде даден ход на делото. Моли да се приеме СТЕ. Изразява становище по същество. Претендира разноски. Представя списък по чл. 80 ГПК. Моли да му бъде издаден незаверен препис от протокола от заседанието и моли за срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. К. Д., Н. Н. П., И. С. И., Е. П. И., Б. Б. С., Д. Б. С., Х. Ц. М.-П. – лично и като наследник на М. М., М. Д. Я., В. Д. В., И. А. С., Л. А. Д., И. Б. Д., Й. С. М., С. С. Т., В. С. Т., Р. С. С., Т. Д. С., Д. Б. С., В. Й. П., Е. Й. Г., Б. Н. С., М. Т. Д., Б. М. З., З. М. З., Н. Т. А. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Т. П. Д. – призован по реда на чл.18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. П. Д., Е. Н. Е., Е. А. А., Й. Т. К., К. А. К., С. А. С., С. Н. В., С. Н. П. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Г. Д. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Р. Д. Г. – призована, по реда на чл. 18а, ал. 10 АПК, не се явява, не се представлява.

И. П. Б., Й. П. Б. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Р. Л. Л., като наследник на Л. Ц. Л. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„ХАГА ИНВЕСТ“ ООД – редовно призовано, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

„МАРИНОВ ПЕТКОВ ИНВЕСТ“ ООД – редовно призовано, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

„ФИКСЕТ ХОУМС“ ООД – редовно призовано, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П. – редовно призована, се явява.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 11.06.2024 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. Я.-П., 78-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: По въпрос № 1, частта от ПИ 213, която се засяга с обжалваното изменение на КК, в кой имот попада, съгласно посочените от Вас кадастрални планове - 256 или 287?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът заснет от КК с пл. № 213 попада в пл. № 257 и 256 от кадастралния план от преди 1956 г. Това са зелените имоти със зелени номера и зелени граници.

Адв. А.: Става въпрос за това триъгълниче.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спорната част от имота попада в пл. № 256. Приложение № 1 – това е един триъгълник със зелен цвят, площта на имот 256.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Към 1994 г. това е имот 98 г. на самия кадастрален план.

Адв. А.: По въпрос № 4, направихте ли посещение на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, представила съм геодезическите изчисления и измервания.

Адв. А.: Дали има ограда между спорната част и ПИ 213? По данни на доверителите ми това не е един имот, а е едва ли не заградено като отделно парче.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази част, която не е спорна е оградена с хубава полумасивна ограда – метални пана. Спорната е с едни паянтови колци и мрежа, която даже на места в наклонената част не можахме да заснемем точно, защото не се виждаше и беше недостъпно. Това което съм заснела отговаря на истината на място.

Адв. А.: Записали сте, че имотните граници по КК и контролно геодезическо заснемане съвпадат в границите на допустимото с изключение на североизточния ъгъл на имота, като реално това е границата, предмет на изменение.

ВЕЩОТО лице: Това, което съм заснела на място с чавки, тази ограда точно, установих, че няма подробни точки, защото всичкото беше една джунгла. Като

обиколихме къщата, видяхме докъде е оградата. Кадастралната граница е червеното.

Адв. А.: Може ли да посочите площ на частта, която е спорна в обжалваната заповед за изменение на КК и частта, която за мен не е спорна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сложила съм знак за масивна ограда и това е паянтова. В момента не мога да посоча, трябва да сравня цифровия модел.

Адв. А.: По данни на доверителите ми е имало опит да се разчисти парцелът от дървета, храсти и т.н. и тогава е възникнал спор между „Хага Инвест“ ООД и „Маринов Петков Инвест“ ООД и тогава г-н В. е извикал полиция и т.н. и това е спряно. По данни на доверителите ми оградата е била по червената линия, както е заснета и в кадастралната скица. Не знам дали това е предмет на настоящото дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е съвсем паянтова.

Адв. А.: Каква е площта на имот с пл. № 287? Оригинално площта на имота на В. е 360 кв. м. Те се опитват без обжалване на въпросната заповед да приобщят това парче, което никога не е било част от техния имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е регулационният план от 2001 г. След това има някаква фактическа грешка. Не мога да отговоря. Трябва да изчисля върху дигитализираните материали. Така, като гледам на око, предвид изчисленото е по-малко от 500 кв. м. Трябва да е по-малко, но трябва го премеря. Мога да го направя.

Адв. А.: За мен ще е полезно. Това геодезическо заснемане е да получим площ на това допълнително триъгълниче, което е включено по оградата, както е заснемането и по отношение на имот № 213, съгласно регулационния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да го направя.

Адв. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на СТЕ.

СЪДЪТ намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 780,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да представят доказателства за внесен депозит в размер на 380,00 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Експертизата не е пълна. Не е посочена площ конкретно на спорната част от имота, която е предмет на изменение на КК и на допълнителната част, заснета от вещото лице на място по паянтовата ограда. Заключението следва да бъде допълнено с изчислението на тези въпроси, каква е площта на спорната част и допълнително заснетото на място. По представената извадка от регулационен план, каква е площта на имота на жалбоподателите с пл. № 287 и който съответства на ПИ 213.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще го направя.

СЪДЪТ, като съобрази своевременно направеното възражение от адв. А. и поставените въпроси към СТЕ, намира, че искането за допускане изслушване на допълнително заключение на СТЕ по поставените в днешното съдебно заседание въпроси от процесуалния представител на заинтересованата страна е основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение на СТЕ по днес поставените задачи.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: