

РЕШЕНИЕ

№ 1388

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **7929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 47, ал. 4 и ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/.

Образувано е по жалба от „Сплендидус филм“ООД срещу Заповед №184/07.07.2025 г., в частта ѝ по т.1.2, с която е одобрен проект за финансиране по програма за държавно финансиране на проекти за „Предпроизводствен етап за създаване на пълнометражен игрален филм“, и Заповед №185/07.07.2025 г. в частта ѝ по т.VI.2., с която е отказано финансиране по представен от дружеството-жалбоподател проект за пълнометражен игрален филм, на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“. В жалбата се твърдят допуснати при издаването на оспорените актове съществени нарушения на процесуалните правила, както и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, се, че оценката на проекта на жалбоподателя е направена в нарушение на чл.27 от Закона за филмовата индустрия, като са неясни и мотивите за издаване на оспорените заповеди.

В съдебното заседание оспорващото дружество „Сплендидус филм“ООД се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на ИА „Национален филмов център“ не изпраща представител в с.з. В съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, излага съображения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Административен съд - София град, като взе предвид становищата на страните и представените по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа следното:

Видно от представените по делото доказателства, жалбоподателят „Сплендидус филм“ ООД е кандидатствал по схемата за държавно финансово подпомагане за производство на игрални филми в първа редовна конкурсна сесия за 2025г. с проект за предпроизводствен етап за създаване на игрален филм „Живот в скалите“, с размер на проектобюджета 35 000 лева и размер на поисканите средства, представляващи безвъзмездна финансова помощ 35 000 лева. С два проекта за финансиране на предпроизводствен етап за създаване на игрален филм в тази сесия е кандидатствал и продуцента „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД – с филма „До кожа“ и с филма „Животът на баницата“

Подадените проекти са оценени на два етапа:

- Първи етап - „Художествена оценка“, получена като средна оценка на 7 бр. експерти, по техните оценъчни карти в категория Предпроизводствен етап за проект за игрален филм.

- Втори етап – „Служебна оценка“ за опита на Режисьора и Продуцента, като „Служебната оценка“ се изчислява от Секретаря на комисия от Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ на основание Списък на фестивали категория А и Б за 2025 г.

Проектът на жалбоподателя и другите постъпили два проекта в тази категория, заедно с всички останали представени проекти в конкурса за държавно подпомагане, са разгледани и оценени от НХКИК съобразно критериите по чл.27 ал.1 ЗФИ. За всеки от проектите е съставена оценъчна карта за проект за игрален филм от членовете на комисията с изложени мотиви. Въз основа на оценъчните карти е попълнена обобщена оценъчна карта на всеки проект за игрален филм по образец, посочен в приложение № 9 към чл. 49, ал. 1, т. 2 от ППЗФИ. След нанасяне на всички оценки в Обобщената оценъчна карта е изчислена Обща оценка на всеки член от комисията и от така получените Общи оценки е изчислена средна аритметична оценка на всеки проект.

На 04.07.2025г. в изпълнението на изискването по чл.47, ал.3 ППЗФИ е проведено заседание на НХКИК, на което са разгледани постъпилите проекти за игрални филми в първата конкурсна сесия за 2025г. за държавно подпомагане на проекти по схемата по чл.26, ал.1, т.1 ЗФИ, резултатите от което са обективирани в табличен вид в Протокол № 2. В същия Протокол № 2/04.07.2025 г., на основание чл.50, ал.1, във връзка с чл.47, ал.3 от ППЗФИ, секретарят на Националната художествена комисия за игрално кино е извършил служебна оценка за всеки проект по критерии, посочени в Оценъчните карти. Крайната оценка на всеки отделен проект е формирана като сбор от служебната оценка, към която е прибавена средната аритметична оценка и кандидатстващите проекти са класирани по низходящ ред.

Съгласно посоченото в Протокола, проектът на жалбоподателя „Живот в скалите“ е получил средна оценка в точки 81,86т., служебна оценка 1,70т. и обща оценка 83,56т. Проектът на заинтересованата страна „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД – „До кожа“ е получил средна оценка в точки 81,43т., служебна оценка 3,00т. и обща оценка 84,43т.; проектът „Животът на баницата“ е получил средна оценка в точки 72,86т., служебна оценка 2,30т. и обща оценка 75,16т.

Въз основа на решението на консултативно-експертния орган е издадена обжалваната Заповед №184/07.07.2025г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център", с която са определени проектите за реализация на игрален филм, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане, първа редовна сесия за игрално кино за 2025г., като с т.1.2. за финансиране на предпроизводствен етап за създаване на пълнометражен игрален филм е определен проекта „До кожа“ на продуцента „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД; както и Заповед №185/07.07.2025г., с която са определени проектите, които не са допуснати за

финансиране по чл.26, ал.1, т.1 и чл.30 ЗФИ, сред които и този на жалбоподателя филма „Живот сред скалите“ /р.VI.2/.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу неблагоприятни за нея актове. Обстоятелството, че дружеството е участник в конкурса за държавно финансово подпомагане на проекти обосновава интереса му да оспори заповедта, с която са определени за финансиране проекти на други кандидати. В този смисъл е Определение № 5364 от 03.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4337/2022 г. Жалбата е подадена в срок, доколкото актовете са с дата 07.07.2025 г., а жалбата срещу тях, според служебно направената справка по номер на пратката в сайта на куриера „Е.“, е подадена на 21.07.2025 г. По съществото на жалбата, като съгласно чл.168, ал.1 от АПК провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът взе предвид следното:

Оспорените актове са издадени от компетентен административен орган - Изпълнителния директор на ИА „НФЦ“. Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1 ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Нормата на чл.47, ал.4 ППЗФИ предвижда, че в 3-дневен срок от приемането на решението по ал. 3 (с което се разглеждат постъпилите проекти, оценяват се и се класират с мотивирано решение за всеки проект), изпълнителният директор на ИА „НФЦ“ издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по чл.47, ал.2, т.2 ППЗФИ и максималния размер по чл. 47, ал.2, т.3 ППЗФИ, който може да бъде предоставен за отделен проект, а ал.5 предвижда, че в срока по ал.4 изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.

При липсата на изрична разпоредба в ЗФИ и ППЗФИ относно формата и съдържанието на заповедите, приложение следва да намери нормата на чл. 59 АПК. Оспорените индивидуални административни актове съдържат реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подпис на органа. Вярно е, че в същите не са изложени конкретни мотиви, но административния орган се е позовал на протокола на комисията от проведеното на 04.07.2025 г. заседание, при което следва да се приеме, че е възприел мотивите на комисията и същите са послужили като фактически основания за издаване на крайните актове. От своя страна решенията на комисията са взети въз основа на изложеното от членовете ѝ в индивидуалните оценъчни карти и служебната оценка, определена от гл.секретар. Предвид това се стига до извода, че именно изложеното в тях се е стигнало до издаване на актовете. Предвид това и доколкото няма пречка мотивите на оспорения акт да се съдържат в друг, предхождащ издаването му документ, част от същото административно производство, съдът приема, че са налице мотиви.

Съдът не констатира наличието на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на оспорената заповед. Издадена е заповед за провеждането на конкурсна сесия по реда на чл. 47, ал. 1 ППЗФИ. Същата има необходимото съдържание по чл. 47, ал. 2 ППЗФИ. Проектите са разгледани от помощния орган по чл. 8, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗФИ, а именно НХКИК, който е извършил оценяване и класиране, което е съобразено от органа при издаването на оспорената заповед. Не се твърдят и не се установяват процесуални нарушения, свързани със

състава и назначаването на членовете (конституирането) на помощния орган НХКИК.

Съгласно чл. 47, ал. 3 ППЗФИ Националната художествена комисия (в случая за игрално кино) разглежда постъпилите проекти съгласно условията на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 ЗФИ. Разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 2 ППЗФИ налага задължение на всеки член от НХКИК да попълни и подпише оценъчната карта (приложение № 8 към ППЗФИ), за което да изложи мотиви за всеки от критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗФИ. В случая всеки от членовете на НХКИК е изложил мотиви към индивидуалната оценка на съответния проект, при което в тази част е налице мотивираност на класирането и оценяването, което следва да се разглежда като част мотивирането на оспорената заповед.

Съгласно чл. 50, ал. 1 ППЗФИ класирането и оценката на проектите се извършва допълнително по поставена служебна оценка от секретаря на художествените комисии, изразена в точки съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ по критерии, посочени в оценъчните карти. Тази част от оценяването се извършва не от членовете на НХКИК, а от секретаря на художествените комисии. Конкретно, по преписката са представени Оценъчни карти на проект за предпроизводствен етап за създаване на игрален филм - втора част (л. 120-121 и л. 182-183), в които са отразени служебните оценки за проекта на жалбоподателя и за спечелилия, като са поставени съответния брой точки за отделните критерии, като получената обща оценка от проекта "Живот в скалите" е 1,70т. Служебната оценка на проекта "До кожа" е 3,00 т. В случая оценяването е извършено чрез попълване на съответната част от оценъчната карта, а това съпоставено с представените от участниците справки по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ и Заповед № 341/05.12.2023 г. на изпълнителния директор на ИАНФЦ за определяне на списъка на фестивалите по класове, позволява да се разбере за начина на определяне на точките от секретаря на комисията, т. е. налице е мотивираност на служебната оценка, което се отразява и на оспорения акт.

В чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ е регламентирано, че всеки проект по чл. 26, ал. 1, т. 1 се оценява съобразно служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

В Приложение № 8 към ППЗФИ са изложени критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ в оценъчната карта, като същите се състоят от две части: "Оценка за професионалното признание на продуцента" и "Оценка за професионалното признание на режисьора". Критериите са следните: 1. опит и професионални постижения на продуцента/режисьора, признанието на негово предишно произведение от зрителите: а). филм от филмографията на продуцент/режисьора, който се оценява съгласно утвърден за годината списък с фестивали А и Б клас и б). продажби на избрания от продуцента/режисьора филм в минимум 5 територии извън България; 2. реализирани най - малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; 3. разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; 4. официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

В оценъчната карта по Приложение № 8 към ППЗФИ са посочени съответния брой точки за съответния критерий по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ. В Забележка са регламентирани следните правила: 1. един и същ филм не може да бъде оценяван по б. "а" и "г" едновременно; 2. за оценката по б. "а" може да бъде избран филм от всеки вид (игрален, документален или

анимационен), вкл. късометражен; 3. за оценката по б. "б" и "в" се взема предвид последният пълнометражен филм на продуцент/режисьор, който е имал разпространение; 4. за оценката по б. "г" се вземат предвид последните два пълнометражни филма на продуцент/режисьор, които са имали официална премиера; 5. в случай че продуцент/режисьор има само един пълнометражен игрален филм, той се оценява само по б. "г" и резултатът се удвоява; 6. за оценката се взема предвид само по една награда, получена на един и същ фестивал; 7. селекция и награда от един и същ фестивал се вземат предвид отделно и се оценяват самостоятелно; 8. в случай, че сборът от точките, получени за официални селекции и награди по б. "а" или "г" надхвърля максималния брой точки, оценката е равна на максималния сбор от точките за съответната категория.

В тази връзка, по прилагането на материалния закон, съдът съобрази следното:

Според чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 ЗФИ всеки проект, с който се кандидатства за държавно подпомагане по схема за държавна помощ по чл. 26, ал. 1, т. 1, се оценява като културен продукт съобразно: 1. културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческия потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; 2. зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие; 5. за проекти по чл. 26, ал. 1, т. 1 служебно извършена оценка от агенцията по критерии, определени в правилника за прилагане на закона, въз основа на: а) опита и професионалните постижения на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите; б) реализирани най-малко 7500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект за пълнометражен игрален филм; в) разпространение на пълнометражни игрални филми най-малко в 25 на сто от действащите киносалони в страната; г) официална селекция или награди от фестивали клас А или Б.

Поставените оценки от експертите като брой точки не подлежат на съдебен контрол, тъй като са израз на свободната субективна преценка. Дейността на конкурсната комисия е оценъчна, а не административна, поради което оценките на проектите не подлежат на оспорване. При съдебния контрол върху класирането се извършва преценка единствено дали са спазени законовите обективни критерии при оценяването, т. е. дали са взети под внимание при оценяването, което се прави въз основа на мотивите в индивидуалните оценъчни карти на членовете на комисията. Съдът намира, че в индивидуалните оценъчни карти, попълнени от членовете на комисията, са изложени мотиви за обстоятелства, отнасящи се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗФИ, поради което не се констатира нарушение при оценяването. Във връзка с това оценяване, при което проектът на жалбоподателя „Сплендидус филм“ООД е получил средна оценка 81,86т., а този на заинтересованата страна „Ем Кю Пикчърс“ ЕООД -81,43точки, не се и твърдят от страните допуснати нарушения.

Относно възраженията за неправилно определяне на точки в служебната оценка, отнасящ се за критериите по чл. 27, ал. 1, т. 5 ЗФИ, съдът приема следното:

Съгласно чл.50 ППЗФИ, след приключване на заседанието на комисията и предаване на всички оценъчни карти по чл. 49, ал. 1, т. 2 секретарят на художествените комисии извършва служебна оценка, изразена в точки, за всеки проект съгласно чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗФИ по критерии, посочени в оценъчните карти. Получената служебна оценка се прибавя към средната аритметична оценка на всеки отделен проект съгласно чл. 49, ал. 2. Така получената крайна оценка се нанася в обобщените оценъчни карти и въз основа на нея се определя окончателното класиране на проектите.

Като сравни посочените филми на продуцента и режисьора, участието и наградите им от

фестивали в представената от жалбоподателя Справката по чл.27, ал.1 т.5 от ЗФИ на проекта „Живот в скалите“ /л.107-108/ и Оценъчната карта, съдът констатира че на „Сплендидус филм“ООД са признати всички посочени от него професионални признания за продуцента и режисьора, като за тези на режисьора, съгласно т.6 от забележките на оценъчната карта, за посочените три награди за филма „Сцени от живота на една актриса“ от фестивала „Златна роза 2020“ законосъобразно са определени точки само за една от тях. Т.е. съдът не констатира нарушение на материалния закон при определяне на общата служебна оценка за проекта „Живот в скалите“ от 1,70 точки.

В Оценъчната карта за проекта „До кожа“ /л.182-183/ са определени точки за посоченото професионално признание на продуцента и режисьора в представената от заинтересованата страна Справката по чл.27, ал.1 т.5 от ЗФИ /л.146-147/ както следва:

За продуцента:

За селекция Б клас фестивал - М. С., М. С. и М.-С. през 2004г. на филма „М. от М.“ – 0,15; за награди на същия филм от М.-С. и М.-С. през 2004г. -0,10; за селекция А клас фестивал – М. М. дел П., М. Г. и М. В. през 2004г. на филма „М. от М.“ през 2004г. – 0,60точки. За продажбата на филма в минимум 5 територии, извън България - Б. и Х., С., М., Х. и С. - 0,10.

За реализирани най-малко 7 500 платени гледания в страната и чужбина за един от посочените в справката два филма с такъв резултата по отделно - „М. от М.“ и „Воевода“- 0,20. За разпространение на пълнометражни игрални филми в най-малко 25 на сто от действащите киносалони в страната /72 киносалона/ на филмите „Воевода“и „Майка“ -0,10.

За официалната селекция на последните два филма на продуцента „Воевода“ от 2017г. и „Майка“ от 2022г. в А клас фестивали – М. „Ш. /Воевода/, М.-В. и М.-Г. /Майка/-0,6; за селекцията в Б клас фестивали - С. филм фест и ФФ-Златна роза за двата филма и в М.-К. за „Майка- 0,25; за наградите на филма „Майка“ от ФФ-Златна Р. и СБФД „В. Г.“ от Националния фестивал на българското кино -0,1, които са в Списъка на фестивали клас А и Б за 2024г., утвърдени със Заповед №341/05.12.2023г.

Предвид горното съдът намира, че за Професионалното признание на продуцента на проекта „До кожа“ правилно са определени 2,20точки, които сами по себе си са достатъчни за да бъде класирана заинтересованата страна на първо място в конкурса за финансиране на предпроизводствен етап за създаване на игрален филм /83,63 общо точки за „Ем Кю Пикчърс“ЕООД, при 83,54 за „Сплендидус филм“ООД/.

Следва, все пак, да бъде отбелязано, че в Оценъчната карта са определени точки и за професионално признание на режисьора:

За селекция на филма „Покрив“ през 2023г. в ФФ „В двореца“ и ФФ„Златна роза“-0,20; както и за продажбата на този филм в минимум 5 територии извън България -0,20. Съдът приема, че неправилно са определени за реализирани най-малко 7 500 платени гледания в страната и чужбина за предходен проект 0,40 точки за посочените в Справка късометражни филми „Покрив“ и „Утрин“, доколкото съгласно чл.27, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗФИ, съответно б.“в“ от формуляра на Оценъчната карта, тези точки се следват само за пълнометражни филми.

Предвид изложените по-горе съображения, съдът приема, че следващите се точки от художествената оценка и от служебната такава за проекта „До кожа“ са 84,03, които са повече от тези на проекта на жалбоподателя – 83,56.

Предвид резултатите от обобщените оценъчни карти на жалбоподателя и заинтересованата страна, включващи и служебната оценка по чл.27, ал.1, т.5 от ЗФИ и чл.50 ППЗФИ, дори с корекцията в изложения по-горе смисъл, които потвърждават направеното въз основа на тях

класиране на проектите в протокола по чл.47, ал.3 от ППЗФИ, се налага извод за законосъобразност на оспорените заповеди на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“.

По тези съображения съдът приема, че жалбата срещу оспорените заповеди на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, подадена от „Сплендидус филм“ ООД следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Сплендидус филм“ ООД срещу Заповед №184/07.07.2025 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, в частта ѝ по т.1.2, с която е одобрен проект за финансиране по програма за държавно финансиране на проекти за предпроизводствен етап за създаване на пълнометражен игрален филм; и Заповед №185/07.07.2025 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, в частта ѝ по т.VI.2., с която е отказано финансиране по представен от „Сплендидус филм“ ООД проект за пълнометражен игрален филм,

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: