

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2493** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. чрез АДВ. И. В. Ю. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ – Моля да не се дава ход на делото, тъй като смятам, че Административният съд не е компетентен да се произнесе, тъй като Народното събрание не е административен орган. Смятам, че е компетентен общия съд, според цената на иска, РС или СГС.

ЮРК. С. - Исковата молба подадена от г-н М. е подадена първоначално пред СРС, който със свое определение от 01.02.2023 г. е установил, че съобразно фактите, обстоятелства подчертани от ищеца в исковата му молба делото е подсъдно на административните съдилища и конкретно АССГ и е прекратил производството, препращайки го към АССГ, като във въпросното определение като мотиви за препращането е посочено обстоятелство, че г-н М. твърди незаконосъобразни действия и бездействия на Народното събрание в качеството на административен орган, във връзка с административната дейност, която осъществява. Смятам, че делото е подсъдно на АССГ, поради което считам, че не са налице процесуални

пречки тези които г-н М. сподели, не смятам, че са налице основания да се повдигне спор за подсъдност.

ИЩЕЦЪТ - Става въпрос за подадена от мен жалба. Моля да не уважавате становището на ответника, тъй като няма административна дейност по наказателно-правни въпроси при подадена жалба до орган на държавата, в случая Народното събрание, във връзка с извършени престъпления. Народното събрание има Комисия за противодействие на корупция, която е от дейността на народните представители, а не на деловодството. Аз не съм изпратил деловодството на Народното събрание те да решават, аз съм изпратил подадената жалба до четири комисии до Народното събрание, които комисии дължат произнасяне по въпросната жалба, да я разгледат и най-вероятно да я препратят на компетентните органи, какъвто е настоящия случай. Няма никаква административна дейност. Аз не се оплаквам от административен акт на Народното събрание или от деловодството на Народното събрание, аз се оплаквам от бездействието за злоупотреба от самото Народно събрание, като един орган, който орган не си е изпълнил задълженията, които се пораждат от подадената от мен жалба пред въпросните комисии и по чл. 205 от НПК и Директива 2012/29 от Съвета на Европарламента, където държавата в лицето на нейните органи трябва да защитава гражданите, които твърдят, че са жертва на престъпни посегателства, на престъпления, какъвто е настоящия случай. Другото нещо, което Народното събрание нарушава, нарушава чл. 47 от Хартата на ЕС, което правото на ЕС, не може АССГ да гледа дело, което не му е подсъдно, а мисля, че има и Тълкувателно решение № 2 от 2015 на ВСК и на ВАС, където е казано, че Административният съд няма компетентност и предишния път бях много натоварен, когато беше делото и се обърках, тъй като ме докарват от затвора, аз изпитвам някакъв културен шок, като дойда тук, притеснен съм, губя си мисълта и затова не повдигнах въпроса, но сега се сетих, това са обстоятелства, които налагат прекратяване на делото и изпращането по компетентност на другия съд, който превратно и произволно са Ви изпратили, както противоречие с правото, така и в противоречие с фактите настоящото дело да го разглежда Вашия съд, което е неправилно.

ПРОКУРОРЪТ - Предвид изрично направените възражения за подсъдност от ищцовата страна в настоящото съдебно заседание, предвид и изложените съображения и доводи и от двете страни, като считам, че и двете страни имат своите основания, считам, че е редно, за да не остават абсолютно никакви съмнения в обективността и процесуалната прецизност на настоящия съдебен състав да се повдигне надлежния спор за подсъдност и районна съдебна инстанция да разреши окончателно въпроса относно това, кой ще гледа делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че исковата молба е за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от бездействието на ответника Народното събрание да се произнесе по подадени от него жалби, с които е подал сигнал за извършени престъпления и корупция като основава задълженията на съответните комисии на Народното събрание на разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от НПК, намира, че дейността, която Народното събрание ищецът претендира, че е следвало да извърши по реда на чл. 205, ал. 1 от НПК представлява административна дейност, предвид съдържанието на подадените от него жалби. Народното събрание би следвало да ги администрира към съответните компетентни органи, които да се произнесат по тях по същество,

което представлява дейност по администриране на жалбите.

Ето защо дейността е административна и правилно според настоящия съдебен състав СРС е препратил по компетентност делото на АССГ.

По тази причина не намира повод за повдигане на препирня за подсъдност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за недаване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В предходното съдебно заседание ищецът е поискал да се присъедини към доказателствата по делото неговото медицинско досие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА медицинското досие на Е. М., представено от АССГ, I отделение, 42 състав в оригинал за служебно ползване по делото.

ИЩЕЦЪТ - Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване медицинското досие представено по делото на АССГ, 42 състав с № 11898/2021г.

От оригиналите 11 папки да се копират и приложат медицинските документи, относими към исковия период.

ИЩЕЦЪТ – Правя искане за отвод на съдията, тъй като не уважава направеното искане и аз смятам, че 11 състав по адм. дело № 2493/2023 на АССГ води делото в нарушение на принципа на справедлив съдебен процес, като съдът не е компетентен да разгледа делото. В противно на заявеното от Вас тук, че няма административна дейност, а има жалба, аз искам Народното събрание с жалбата до въпросната Комисия за корупция да разгледа жалбите, те нито ги разглеждат, нито ги препращат, аз не ги изпращам на основание те са пощенска кутия, те не взимат никакво отношение, абсолютно нищо и чрез бездействие нанасят вреди не е администратора на Народното събрание въпросната госпожа, но от съдържанието на тази въпросна жалба става ясно, че аз съм я написал до Народното събрание до комисиите, които съществуват в Народното събрание и те имат задължение да ги разгледат, а част от нарушението съм го формулирал като неизпращане на въпросната жалба, но не разглеждане на жалбата, какво се случва по нея, няма никакво произнасяне. Тази жалба е до Комисия, които де юре и де факто разглеждат жалби на гражданите. Тази жалба не е разгледана до Комисия за противодействие на корупцията, тази жалба не е разгледана до Комисия по правни въпроси, защото се засягат правни въпроси, касаещи правосъдието, тя не е разгледана и съответно има едно бездействие като интерария с това нещо, те не изпращат на компетентните органи, защото вътре се сочи за престъпление, т.е. папката си отлежава в Народното събрание, това се случва, а не, че аз претендирам, че Народното събрание е пощенска кутия, аз ще им изпращам всеки ден по една такава и ще им организирам петдесет такива дела, тъй като виждам, че има нагласи в съда. Искът не е така формулиран за нарушение по чл. 205 от НПК, искът е формулиран за бездействие от страна на Народното събрание от неразглеждане, от неправене на нищо. Има принципи на прилагане правото на ЕС, където АССГ не може да разглежда такива дела срещу Народното събрание, има такава практика на ВАС и ВКС, какво да

спорим. Искането ми е за отвод и защото не се съобразявате с Прокуратурата, защото прокурорът беше много прав, налице е нарушението на безпристрастността, за да се реши делото в разумен срок, то не е нужно след известно време да се установи противното, това което аз казвам, че АССГ не е компетентен. Искането ми е за отвод.

ЮРК. С. – Не са налице основания за отвод на настоящия съдебен състав.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице формални основания за отвод, освен, ако съдът не намери субективни основания.

ИЩЕЦЪТ - Искам отвод, защото смятам, че се нарушава справедливостта, то е елементарно в процеса, а след като Вие сте некомпетентен съд, аз имам право да поискам това.

СЪДЪТ счита, че няма причини да си направи отвод, тъй като не е заинтересован от изхода на делото, не е пристрастен към нито една от страните, не са налице основанията по чл. 22, нито по ал. 1, нито по ал. 2 ГПК.

ИЩЕЦЪТ - Правя искане за разпит на свидетел, а именно С. А. Д. от затвора С.. Моля да бъде разпитан за обстоятелства, на които не е присъствал Г., за това какво се е случило с оправданите ми правни очаквания от въпросната жалба.

ЮРК. С. - Възразявам срещу допускане на свидетел. На първо място става въпрос за свидетел, който ще доказва същите обстоятелства, каквито е доказвал свидетеля, който беше разпитан в предходното заседание. Освен това става въпрос за доказване на неимуществени вреди, не виждам какво друго освен двустранно казаното в предходното съдебно заседание ще каже другия свидетел, възразявам срещу допускането, без значение, дали са били в различни помещения. От показанията на свидетеля от предходното съдебно заседание се вижда, че са били в достатъчно близки връзки, за да се установят обстоятелствата, които се искат.

ПРОКУРОРЪТ - Доколкото ищцовата страна твърди наличието на някакви различия в обстоятелствата, във времето, в които са контактували помежду си ищецът М. и двамата сочени за свидетели лица, считам, че няма пречка да бъде допуснат втори свидетел, като се укаже на ищцовата страна, че с това би следвало да се изчерпят доказателствените му искания, тъй като делото не е сложно, а го разглеждаме вече трето или четвърто заседание, отделно и произнасяне на СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля С. А. Д. от затвора в С.. ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН за следващото съдебно заседание, както и ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН ищеца с призовка.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.03.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел, както и ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: