

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТОМКА" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ДАРСИ – М" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Градска среда", НАГ, СО, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СПИ не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 19.01.2026 г.; молба на ответника от 19.01.2026 г., с приложения под опис; СТЕ от 04.02.2026 г., с допълнение към нея.

АДВ. Щ.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка и от нас доказателства. Не възразявам да се изслуша експертизата и допълнението към нея.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете част от административната преписка по издаване на разрешението от 2020 г., което представлява схема, от която е видно разположението на преместваемия обект, за която е издаден съответният отказ. Това е част от инвестиционния проект към искането за издаване на разрешение за поставяне, а не е схемата за поставяне. Схемата за поставяне е предоставена с административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Щ.: Възразявам срещу приемането на представеното днес доказателство, това е подобект външни ВиК връзки, а не е част архитектура. Освен това обектът е въведен в експлоатация, защото съответства на схемата, по която е издадено разрешението за поставяне. На това доказателство не е отбелязано, че това е проект към разрешението за поставяне.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

ПРИЕМА представеното днес от ответника писмено доказателство, като това, дали същото да бъде кредитирано или не, ще бъде преценено с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението с допълнението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок и допълнение към него, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Щ. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Съществуващият преместваем обект на място се намира по червения контур на петното в схемата за разполагане по делото. Възможно е първоначалният проект да е бил там, където е отбелязано петното с № 2 с черен контур, но там са засегнати сервитутните разстояния, поради това вероятно е изместено, но не е коригирано в разрешението за поставяне от 2020 г. Според схемата от 2020 г. не може да се каже къде да се постави преместваемият обект – по черния или по червения контур, тъй като тя е подвеждаща. На място няма съществуващ обект в черния контур. К. регистър от схемата се отнася за обекта в червения контур. На схемата, зашрихована в черно, е показана спирка на градския транспорт, като не е котирана дали е там. В близост наистина има спирка, но мисля, че не е точно там, защото не е пред обекта, както е показано на схемата.

АДВ. Щ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, с допълнението към него.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Съгласно легендата към схемата преместваемият обект по т. 2 се отнася за черния контур. Ако обектът е в черния контур, не може да се въведе в експлоатация поради сервитутната зона.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата. Не мога да отговоря какво означава червеният контур в схемата за разполагане на обекта. Моля да се допусне повторна експертиза, със същите въпроси и вещото лице да отговори дали в схемата за поставяне е предвидено

разполагане на преместваемия обект в петното с черния или в петното с червения контур, като вещото лице се запознае с преписката по издаване на разрешението за поставяне от 2020 г.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 360 евро по внесените от жалбоподателите депозити, за която сума му издава РКО.

ЮРК. В.: Твърдя, че със схемата за разполагане на преместваемия обект е разрешено същият да бъде поставен в черния контур. Моля да ми се даде възможност да представя преписката.

АДВ. Щ.: Възразявам срещу представянето на административната преписка към разрешението за поставяне от 2020 г., тъй като в мотивите на процесния акт отказът е заради несъответствие с одобрената схема за поставяне, а не заради противоречие с разрешението за поставяне от 2020 г. Не могат да се въвеждат други основания за отказ, различни от тези, посочени в административния акт. Другото основание за отказ е, че преместваемият обект попада в сервитут на електропреносни линии, а едновременно с това се твърди, че с разрешението от 2020 г. обекта е разрешен на това място. Възразявам срещу допускането на повторна експертиза, тъй като, ако ответникът не може да каже на кое място е поставен преместваемия обект по схемата, няма как вещото лице да отговори на този въпрос. Заключението е пълно и е отговорено на поставените въпроси.

СЪДЪТ по доказателственото искане за изслушване на повторна СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като в мотивите на процесната заповед е посочено несъответствие на преместваемия обект с одобрената схема на първо място и на второ, тъй като в одобрената схема, представена по делото, както и в контролното геодезическо заснемане, са посочени два обекта, като това кое е петното, за което се отнася схемата за процесния преместваем обект, следва да се обсъжда от правна гледна точка, с оглед изискванията към схемите за разполагане и начинът, по който преместваемите обекти се обозначават в тях, а не е технически въпрос.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Щ.: Моля, въз основа на събраните по делото доказателства да уважите жалбата и да отмените процесния отказ. От приетите доказателства се установява, че не са налице сочените от административния орган основания за отказ. Налице са правните основания за издаване на разрешение за поставяне по чл. 30, ал. 5 от наредбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които претендирам.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: