

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20981

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **10422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. И. П. против заповед № 2201-ЗДЗД-1120/07.10.2024г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сердика (ДСП). Заинтересована страна по делото се явява малолетно лице, на което следва да се назначи особен представител, на основание чл.4, ал.1, т.11 във вр. чл.15, ал.8 от Закона за закрила на детето (ЗЗД), като за целта му бъде предоставена правна помощ по чл.21, т.2 от Закона за правната помощ.

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт. В чл.27а, ал.1 ЗЗД не е предвидено изрично, при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение. Ето защо, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице. В случая не са посочени от страна на жалбоподателя обстоятелства от такова естество. Поради това следва да се приеме, че искането за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед е неоснователно.

На основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.3 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на Ц. И. П., с ЕГН [ЕГН], за спиране предварителното изпълнение на заповед № 2201-ЗДЗД-1120/07.10.2024г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сердика.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.11.2024г. от 11,40ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Ц. И. П., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес];
2. Ответник: директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сердика, с адрес: [населено място], [улица].
3. Заинтересовани страни:
 - А. Ц. И.;
 - Г. М. А.;
 - С. Д. А..

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ за осъществяване процесуално представителство на А. Ц. И., с ЕГН [ЕГН], по адм. дело № 10422/2024г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание. Заинтересованите страни Г. М. А. и С. Д. А. – след справка за адреси в НБД „Население“, а А. Ц. И. – чрез особения му представител след назначаването му. На жалбоподателката да се съобщи освен с призовка и на телефона, посочен в жалбата.

ДА СЕ СЪОБЩИ на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево в открито съдебно заседание на 06.11.2024г. от 11,40 ч. да изпрати представител и/ или социален доклад съгласно чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето.

ДА СЕ СЪОБЩИ на Софийския адвокатски съвет за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

ДА СЕ изиска удостоверение за датата на влизане в сила на решение № 17808/24.09.2024г. по адм. д. № 7472/2024г. на 53 състав на съда.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: