

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **7816** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. П., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат И. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, за него се явява главен юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът изиска становище по хода на делото.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Да се даде ход на делото

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и на жалбоподателя, и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Ще имам

искания по доказателствата Моят доверител в началото на 2023 г. е подал молба за пенсиониране, искал е да плати осигурителен стаж, внесъл е една сума, която е малко над 10,000 лева в НАП-С.. След което по-късно е оттеглил молбата си и административното производство е прекратено, има разпореждане по делото. През 2024 г. е подал друга молба въз основа, на която е пенсиониран, но в това производство, което сега разглеждаме той иска да му се възстанови тази сума, тъй като нито му е признат стаж допълнително и тази сума е платена в едно прекратено производство. Не е ясно къде е отишла сумата, тъй като е платена в НАП-С. и за това, моля да задължите трето неучастващо в делото лице, а именно ТД на НАП-С. да даде информация по тази разписка платената сума по кои счетоводни параграфи е разпределена; на какво основание; преведена ли е към НОИ и на какво основание. Моля да задължите ответника да представи пенсионното досие на моя доверител, от което да установим тази сума, ако е усвоена, за какво е усвоена и на какво основание, и дали въобще с нея е заплатен допълнителен стаж.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – На първо място оспорвам жалбата, моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, тъй като спора е правен. Категорично възразявам срещу исканията на колегата. Безпредметно е да се иска информация от НАП за какво е тази сума, тъй като в административната преписка, която с колегата току -що приехме и в УП-16, в което е отбелязано, че това са вноски, с които се закупува стаж за обучение във Висше учебно заведение. Сумата я има и тя е по документите в пенсионната преписка. По искането да се изиска от НОИ да се представи пенсионното досие искам да уточня на колегата, че административната преписка е всъщност пенсионното досие. В описа на осигурителния стаж, който е в пенсионното досие изрично е посочено, че този стаж е зачетен. Така, че напълно неоснователно се претендира, че не се знае къде са парите, и че стажът не бил зачетен, а напротив – парите са за платени вноски и за тези вноски е зачетен осигурителен стаж в размер на 5 години, 10 месеца и 24 дни .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Бях подведен от служители на НОИ, че като закупя съответния стаж от 6 години, от които съм учил като студент ще мога да получа пенсия една година по – рано. След което всичко отпадна и си получих пенсията една година по – късно, т.е. трябваше да имам 67 години навършени и 15 години трудов стаж. С това, което получих и този стаж от 6 години, който ми се каза, че се зачита не го видях никъде. Подадох молба този стаж да ми отпадне, който е зачетен в кавички и каква сума получавам за тези 6 години. Подадох молба лично да ми се върнат парите като отпадне зачитането на този стаж от 6 години.

АДВОКАТ И. – След като колегата признава и има доказателства, че тази сума е постъпила към НОИ, съответно при тази ситуация не поддържам исканията си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Аз не признавам, а има доказателства по административната преписка за това, че тази сума безспорно е платена.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и всички приложени по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените решението на ТП на НОИ-С.. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно списък, който съм приложил с молбата, ведно с договор за правна помощ – 700,00 лева адвокатски хонорар и 10,00 лева държавна такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам адвоката си. Аз съвсем кратко да обясня, си поисках нещо от НОИ с една жалба, този стаж, който съм заплатил да ми бъде отнет или прекратен и да си получавам пенсия за останалия стаж, който имам и съответно като ми се отнемат тези 5 години и нещо да ми се върнат парите.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Искам да подчертая във връзка с претенцията, че стажът не е зачетен, че в описа на осигурителния стаж е посочено, че общият зачетен стаж е 22 години и 1 месец. На ред втори от този опис са точно тези 5 години, 10 месеца и 24 дни, които са заплатени по реда на чл. 9а, ал. 2 от КСО. Видно от разпореждането за допускане на пенсията, стажът в България е посочен 22 години и 1 месец. Тоест този стаж, съгласно приложените доказателства е зачетен при отпускането на пенсията. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ-С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед някаква реципрочност . Във връзка със заявеното от жалбоподателя, искам отново да подчертая, че за мен спорът е правен. Дали има основание за връщане на тези пари,такова нещо не е позволено. Съгласно практиката на ВАС и материалния закон липсва основание за връщане на тези пари. Подробно ще изложа мотивите си в писмени бележки.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът предоставя 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: