

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7321** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.46 часа:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА –
редовно призован, не се явява, представлява го гл. юрисконсулт М., с пълномощно по делото от
днес.

ОТВЕТНИКЪТ по КАСАЦИЯ – Д. М. Д. – редовно призован, не се явява и не е представляван.

За СГП се явява прокурор К..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба; отговор на касационната жалба представен от ответника на
25.07.2025 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора на касационната
жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отмените първоинстанционното решение, като неправилно по
подробно изложените в касационната жалба основания. Моля да сметете, че е допусната
техническа грешка в касационната жалба (това е на последната страница) посочена е
разпоредбата на чл. 173 от отменения ЗПКОНПИ като основание за налагане на

административното наказание, правилно е да се чете чл. 115, ал. 1 ЗПК. В допълнение към подробно изложените основания в касационната жалба бих искал да обърна внимание, че подаването на декларация е станало при започнала проверка от Комисия за противодействие на корупцията, а декларацията е постъпила на 29, а пощенското клеймо е 26, това е деня на започване на проверката и както е видно от обясненията дадени от нарушителя по чл. 44, ал. 1 след връчване на АУАН същият е подал пред комисията декларацията с лицензирана куриерска служба, след което служители на комисията са се свързали с него и са го информирали че такава декларация не е постъпвала. Става въпрос за неподаване в срок на декларация от което следва, че лицето вече е запознато с реда и задълженията за подаване на декларацията пред комисията, както и със сроковете. Посоченото в обяснението обяснение/оправдание на нарушителя, че декларацията е подадена чрез посредник който не бил подал декларацията пред комисията е неоснователно и недоказано. Отговорността за подаване на декларациите е лична съгласно чл. 51 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/, административно отговорните лица по ЗПК следва лично да подават декларациите от тяхно име, а не чрез посредници. По отношение приложението на чл. 28, първоинстанционния съд неправилно е приложил разпоредбата, тъй като не се е съобразил с указанията на Тълкувателно решение № 1 по Тълкувателно дело № 1 от 2007 г., както и с дадената дефиниция за маловажен случай в чл. 93, ал. 9 НК. В случая се касае за формално нарушение при което вредните последици не са елемент на фактическия състав, така че тяхното наличие, липса или размер не се разглеждат при определяне на случая за маловажен. За определяне на случая за маловажен следва да се вземат предвид смекчаващите обстоятелства, каквото в случая няма. Моля да отмените първоинстанционното решение, като неправилно и да потвърдите НП като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОР К.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: